

# zpravodaj

1  
2008

Svazu chovatelů a plemenné knihy českého strakatého skotu



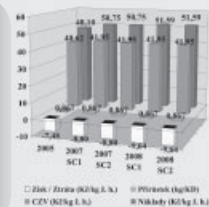
[www.cestr.cz](http://www.cestr.cz)

str. 2

str. 3



Vyjadřování  
RPH



Ekonomika  
výkrmů

Výkrm		Výkrm		Výkrm	
Skupina	Průměr	Skupina	Průměr	Skupina	Průměr
1	100	2	100	3	100
4	100	5	100	6	100
7	100	8	100	9	100
10	100	11	100	12	100
13	100	14	100	15	100
16	100	17	100	18	100
19	100	20	100	21	100
22	100	23	100	24	100
25	100	26	100	27	100
28	100	29	100	30	100
31	100	32	100	33	100
34	100	35	100	36	100
37	100	38	100	39	100
40	100	41	100	42	100
43	100	44	100	45	100
46	100	47	100	48	100
49	100	50	100	51	100
52	100	53	100	54	100
55	100	56	100	57	100
58	100	59	100	60	100
61	100	62	100	63	100
64	100	65	100	66	100
67	100	68	100	69	100
70	100	71	100	72	100
73	100	74	100	75	100
76	100	77	100	78	100
79	100	80	100	81	100
82	100	83	100	84	100
85	100	86	100	87	100
88	100	89	100	90	100
91	100	92	100	93	100
94	100	95	100	96	100
97	100	98	100	99	100
100	100	101	100	102	100

Realizace  
šlechtitelského  
programu







# Zpravodaj

Svazu chovatelů a plemenné knihy českého strakatého skotu

## Sídlo Svazu:

U Topíren 2, 170 41 PRAHA 7

ústředna - tel.: 266 710 563

fax: 266 710 853

e-mail: svaz@cestr.cz

IČ: 00571750

DIČ: CZ00571750

bankovní spojení: 4448540257/0100, KB Praha - východ

## Předseda Svazu

Ing. Roman Šustáček

Proagro, a.s. Radešinská Svratka

592 33 Radešinská Svratka

tel.: 566 653 213

fax: 566 653 217

e-mail: rsustacek@cestr.cz

## Ředitel

Dr. Ing. Josef KUČERA

tel.: 220 416 282

tel.: 566 620 917

mobilní tel.: 602 359 033

e-mail: kucera@cestr.cz

## Ekonomka - účetní

Hana HOLUBOVÁ

tel.: 220 416 286

mobilní tel.: 728 863 499

e-mail: svaz@cestr.cz

## Pracoviště Svazu - Žďár nad Sázavou

Horní 28, 591 01 Žďár nad Sázavou

tel.: 566 620 917, fax: 566 620 929

## Šlechtitel

Ing. Pavel KRÁL

tel.: 566 620 970

mobilní tel.: 607 618 476

e-mail: kral@cestr.cz

## Odborný pracovník

Roman Gančev

tel./fax: 566 620 929

mobilní tel.: 602 627 906

e-mail: gancev@cestr.cz

## Odborně technická pracovnice, PR

Ing. Kristýna Skopalová

tel./fax: 566 620 968

mobilní tel.: 728 863 464

e-mail: skopalova@cestr.cz

## Odborně technická pracovnice

Ing. Marie Ondráková, Ph.D.

tel./fax: 566 620 929

mobilní tel.: 606 618 568

e-mail: ondrakova@cestr.cz

Více informací najdete na [www.cestr.cz](http://www.cestr.cz).





# zpravodaj

svazu chovatelů a plemenné knihy českého strakatého skotu

ÚVODNÍK.....	1
ZPŮSOB VYJADŘOVÁNÍ PLEMENNÝCH HODNOT BÝKŮ VE FORMĚ RPH .....	2
MODELOVÉ PREDIKCE RENTABILITY VÝKRMU SKOTU .....	3
ZDRAVOTNÍ PROVĚRKA EVROPSKÉ ZEMĚDĚLSKÉ POLITIKY V SEKTORU MLÉKA .....	5
KATARÁLNÍ HOREČKA OVCÍ - BLUETONGUE ZPRACOVÁNO Z PODKLADŮ SVS ČR .....	8
PŘÍLIŠ KRÁTKÉ A PŘÍLIŠ TENKÉ? - ANALÝZA DÉLKY A TLOUŠTKY STRUKŮ .....	9
DÉLKA A TLOUŠTKA STRUKŮ V ČR .....	11
STRUKOVÉ NÁVLEČKY VYBÍRAT MENŠÍ .....	12
FINÁLE SOUTĚŽE ŠLECHTITELSKÝCH CHOVŮ NA SKALSKÉM DVOŘE .....	13
ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU TESTOVA- CÍHO PŘIPAŘOVÁNÍ PLEMENE ČESKÉ STRAKATÉ V ROCE 2006 .....	16
POČET PODNIKŮ SE STÁDY BEZ TRŽNÍ PRODUKCE MLÉKA V NĚMECKU RAPIDNĚ KLESÁ .....	17
ARGENTINA ZAZNAMENÁVÁ TREND UPOUŠTĚNÍ OD CHOVU SKOTU .....	17
MLÉČNÁ PRODUKCE V ČINĚ .....	17
ZÁKAZ DOVOZŮ HOVĚŽÍHO MASA Z BRAZÍLIE .....	18
PRODUKCE HOVĚŽÍHO MASA V EU PODLE STUDIE INRA (FRANCIE) .....	18
DG AGRI: PRODLEVY PŘI CERTIFIKACI BIOTECHNOLOGICKÝCH PLODIN BUDOU MÍT DOPAD NA EKONOMIKU .....	18
EFSA ZVEŘEJNILA MATERIÁL O KLONOVÁNÍ K VEŘEJNÉ DEBATĚ .....	18
ZE ZASEDÁNÍ RADY SVAZU .....	19
INFORMACE Z JEDNÁNÍ RADY PLEMENNÉ KNIHY SVAZU CHOVATELŮ ČESKÉHO STRAKATÉHO SKOTU .....	20
JAK ÚSPĚŠNĚ HLEDAT NA INTERNETU ANEBO GOOGLUJTE S NÁMI .....	20
PŘEHLED ZVÍŘAT UMÍSTĚNÝCH NA VÝSTA- VÁCH V ROCE 2007 .....	22
PŘEHLED BÝKŮ ZAPSANÝCH V PK .....	23
PŘEHLED BÝKŮ ZAPSANÝCH V PK .....	24
DLOUHOVĚKÉ KRÁVY .....	25
TOP 50 KRAV - ČESKÝ STRAKATÝ SKOT - LEDEN 2008 .....	26
TOP BÝCI BŘEZEN 2008 SIC .....	27
TOP BÝCI LEDEN 2008 AT-DEU .....	28

## Vážení členové Svazu a plemenné knihy, vážení chovatelé,



ani letošní zima příliš zimu nepřipomínala a po delším podzimu přichází jaro, a s ním řada diskusí nad cenami komodit, především mléka a vepřového masa. Trh mléka není přehřátý, jak bývá někdy prezentováno. Trh mléka reaguje a musí reagovat na celosvětově zvýšenou poptávku po mléce a mléčných výrobcích. Dvě velké konference zaměřené na problémy mléčného sektoru, které se konaly v lednu 2008 v Bruselu a Berlíně, potvrdily přetrvávající zájem o surovinu mléko v letošním roce i dalších letech. Představitelé komise, zástupci producentů, ale i sami zpracovatelé se na těchto celoevropských akcích shodli na odhadovaném vývoji cen mléka, kde lze očekávat pro rok 2008 stabilní ceny na úrovni konce loňského roku. Pro další období bude vývoj ceny mléka záviset mimo jiné i na opatřeních, které pro trh mléka přijme Evropská komise, cena mléka by však již neměla klesnout na úroveň první poloviny roku 2007.

Přelom roku a začátek nového je také ve znamení debat o návrhu Evropské komise navýšit mléčné kvóty k 1. 4. 2008 o 2 %. V době, kdy vyjde toto číslo Zpravodaje, bude již patrně o návrhu komise rozhodnuto, i když diskuse o návrhu navýšit kvótu byly složité a návrh nevládních organizací i chovatelských svazů v České republice byl směřován do oblasti snížení dávek za překročení kvóty než navýšení v dubnu letošního roku.

Začátek roku byl ve znamení diskusí nad veterinárními tématy, ať již to byl novelizovaný metodický pokyn pro paratuberkulózu nebo debaty nad návrhem Evropské unie v oblasti vakcinace proti katarální horečce ovcí - bluetongue. Výborné výsledky společného úsilí chovatelů, veterinářů a státních orgánů se potvrdily v případě Národního ozdravovacího programu od IBR. V únoru letošního roku byl ve Stálém veterinárním

výboru jednomyslně schválen návrh rozhodnutí Komise o přiznání dodatečných záruk České republice ve vztahu k IBR. Česká republika, která uskutečňuje povinný ozdravovací program proti IBR, tak může vyžadovat veterinární záruky pro obchodování se skotem ze země, kde se toto onemocnění skotu vyskytuje. Poděkování si zaslouží všichni, kteří se na tomto výborném výsledku podíleli a nadále se podílejí.

V prvním čísle letošního Zpravodaje naleznete přehled testace za rok 2006, který připravila ČMSCH, a.s. Zajímavý je rovněž překlad článku o vývoji délky a tloušťky struků u fleckvieh v Rakousku a porovnání s vývojem těchto ukazatelů u prvotek českého strakatého skotu. Analýzu efektivit výkrmu skotu zpracoval na základě údajů českých výkrmů Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky a její výsledky mohou být vodítkem pro chovatele, kteří vykrmují skot.

Na tradičních místech jsou připraveny obvyklé rubriky: přehled býků zapisovaných do plemenné knihy, plemenné hodnoty rakouských a německých býků i nejlepších 50 domácích býků podle selekčního indexu SIC.

Pokud se týká propagace plemene a výstav, bude letošní rok 2008 komplikovaný v důsledku složité nálezové situace především pokud se týká katarální horečky, ovcí - bluetongue. Pokud to tiplíci dovolí, proběhne první prezentace strakatého skotu již v rámci veletrhu Techargo v Brně. Na podzim pak stojí za zmínku výstava v Opařanech, rakouský veletrh ve Welsu a již IX. Den českého strakatého skotu v Radešínské Svatce. Možnost spojit „příjemné s užitečným“ nabízí také německý Zeltrallandwirtschaftsfest v Mnichově, který je pořádán jednou za čtyři roky v termínu, který se shoduje se známými slavnostmi piva.

O tom, na jakých výstavách se s Vámi chovateli setkáme, rozhodne opravdu především tiplík a úspěch našeho společného boje s ním.

Dr. Ing. Josef Kučera  
ředitel Svazu





## Způsob vyjadřování plemenných hodnot býků ve formě RPH

[www.plemdat.cz](http://www.plemdat.cz)

Nově bude v České republice v průběhu roku 2008 zaveden způsob vyjadřování plemenných hodnot býků ve formě relativních plemenných hodnot, stejně jako v řadě dalších států. Způsob vyjádření plemenných hodnot ve formě RPH s průměrem 100 a směrodatnou odchylkou 12 byl u produkčních znaků zaveden již před více lety. Při vzniku indexu býka (krávy) bylo použito metody přepočtu na jednotný průměr 100 a směrodatnou odchylku 12 pro všechny vstupující znaky i pro dílčí indexy. Z tohoto důvodu je vhodné zavedení tohoto způsobu vyjadřování PH jako normy pro všechny znaky.

Způsob vyjadřování ve formě (100, 12) nebude klasické RPH, kdy byla plemenná hodnota zvířete vztahována k fenotypovému průměru populace, takže RPH vyjadřovalo v procentech o kolik je PH zvířete nad nebo pod průměrem užitkovosti populace.

Navržený způsob vyjadřování RPH ve formě průměru 100 a směrodatné odchylky 12 představuje pouze vyjadřování PH ve standardizované podobě což je v současné době běžné i v jiných zemích (i když ne vždy je výsledek prezentován ve formě 100, +/-12).

Bází budou býci narození v roce 1995. Tato báze pro RPH se během dalších

let nebude měnit. Směrodatná odchylka použitá při standardizaci bude počítána také za býky s ročníkem narození 1995. Změna báze pro RPH se provede až v případě změny metodiky výpočtu, respektive jiného zásahu do modelu, např. vypuštění nejstarších dat, apod. Očekávaným efektem je zvýšená stabilita RPH.

Připravované změny ve vyjadřování se dotknou i dosavadní výpočtu SPH u exteriéru, který byl používán v dřívějším období a v současné době již ztratil své opodstatnění.





## Modelové predikce rentability výkrmu skotu

**Petr Kopeček, Ivan Foltýn, Jaroslav Humpál<sup>1</sup>, Michal Reiner<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky Praha, <sup>2</sup> Agrovýzkum Rapotín, s.r.o.

### Úvod

Členství České republiky v Evropské unii s sebou přineslo změny v oblasti agrární politiky. Jedním z významných odvětví, které je podporováno v rámci SZP, je chov skotu. Význam tohoto odvětví lze vyjádřit podílem chovu skotu (produkce mléka a jatečného skotu v běžných cenách) na celkové hodnotě produkce odvětví zemědělství ČR v Souhrnném zemědělském účtu za rok 2006, který představuje cca 27 %, z toho jatečný skot 7,2 %.

Ekonomika chovu skotu je v současnosti silně ovlivňována výší podpor (přímých plateb), které vstupují do tohoto odvětví jednak přímo - národní doplňkové platby (top-up) na VDJ skotu, jednak nepřímo - podpory krmiv prostřednictvím plošných podpor na hektar z. p. (SAPS) a top-up na hektar pro vybrané komodity (např. obiloviny). Vzhledem k tomu, že celkový objem těchto „nárokových podpor“ neustále roste (od vstupu do EU v roce 2004 až do roku 2013, kdy bude výše přímých plateb v celé EU stejná), roste i jejich vliv na celkové výsledky ekonomiky chovu skotu. V tomto příspěvku je pozornost zaměřena na analýzu ekonomiky výkrmu skotu.

Vliv SZP je v příspěvku simulován za pomoci modelu AGRO-ŽV za rok 2005 (skutečnost) a pro roky 2007 a 2008 (predikce). Vzhledem k postupnému přechodu SZP EU od komoditních podpor (tzv. coupling - podpory spojené s produkcí) k plošným podporám na hektar zemědělské půdy nebo na zemědělský podnik (tzv. decoupling - podpory odpojené od produkce), je v příspěvku simulován vliv obou typů politik na ekonomiku výkrmu skotu. Ekonomika tohoto odvětví je v posledních letech, jak vyplývá z nákladových šetření VÚZE, v průměru ČR ztrátová. Z tohoto důvodu je v příspěvku simulováno hledání „bodu zvratu“, tj. takové intenzity výkrmu skotu, kdy ztrátová ekonomika tohoto odvětví přechází z ziskovou a je dosažena nulová úroveň rentability.

### Postup modelových řešení

**Vstupní údaje:** Vlastní řešení vychází ze šetření nákladovosti zemědělských podniků VÚZE za rok 2005 a z odhadu vývoje nákladů za rok 2006 podle metodiky VÚZE a z cen zemědělských výrobců jatečného skotu za rok 2005 a 2006 podle ČSÚ. Řešení se dále opírá o aktuální sazby SAPS a top-up vyplacené zemědělcům ČR za rok 2005,

o odhady přímých plateb podle systému SAPS a top-up pro roky 2007 a 2008 (scénář 1 - coupling, kde se předpokládá pokračování současné varianty agrární politiky pro ČR) a o odhady jednotné platby na hektar z. p. pro roky 2007 a 2008 (scénář 2 - decoupling, kde se předpokládá kromě platby SAPS i „rozpuštění plateb“ top-up na hektar z. p.). Do ekonomiky výkrmu skotu jsou podpory započteny v závislosti na zmíněných scénářích agrární politiky jednak do příjmů (podpora VDJ), jednak do nákladů prostřednictvím krmiv (podpora objemných a jadrných krmiv a krmného mléka).

Pro analýzu závislosti ekonomiky výkrmu skotu na intenzitě chovu, cenách vstupů (zejména jadrných a objemných krmiv) a podporách zemědělských komodit (v rámci pravidel uvažovaných variant agrární politiky) byl použit model AGRO-ŽV.

**Model AGRO-ŽV:** Model umožňuje simulaci funkčních závislostí úrovně nákladů jednotlivých kategorií zvířat na úrovni intenzity (chov mléčného a masného skotu, chov prasat, chov nosné a masné drůbeže) v rámci uzavřených obrátů stáda. Na základě vstupních parametrů dané kategorie (vstupní a výstupní hmotnosti, denního přírůstku, procenta úhynu a jatečného vyřazování, jatečné hmotnosti apod.) jsou modelem vypočteny počty krmných dnů v kategorii a průměrné roční stavy. Dále jsou v modelu zadány krmné technologie jednotlivých kategorií zvířat v závislosti na intenzitě chovu (průměrná spotřeba jednotlivých druhů krmiv - jak objemných, tak jadrných - na krmný den) a ceny krmných surovin a komponentů vycházející ze složení krmiv, z nichž model vypočítá náklady na vlastní a nakoupená krmiva. Konečně na základě zadaných pracovních nákladů, nákladů na odpisy a nákladů ostatních (zejména režijních) na krmný den vypočte model celkové náklady na odchov v dané kategorii (odpovídající počtu krmných dnů v dané kategorii). Za pomoci dynamických převodů z kategorie do kategorie a nákladů na zástav vypočte model AGRO-ŽV celkové náklady na 1 kg živé hmotnosti (jatečných zvířat), na 1 litr mléka (u dojnic) apod. Celkovou ekonomiku jednotlivých chovů včetně podpor agrární politiky model vypočte na základě zadání ceny zemědělských výrobců (CZV) finálního produktu (např. jatečného skotu), podpor vztažených na jednotku finálního produktu (např. podpora na VDJ v přepočtu na 1 kg ž. h.) a podpor nákladů na krmiva (na 1 tunu sena, siláže, senáže a různých druhů krmných směsí podle vazeb na užitkovost) odvozených z podpor

zemědělských komodit vstupujících do modelových výpočtů jako krmné suroviny (kukuřice na siláž, víceleté pícniny, louky a pastviny, krmné obiloviny - pšenice, ječmen apod.).

**Ceny a náklady:** V modelových simulacích předpokládáme, že podnik spotřebovává pouze vlastní objemná i jadrná krmiva s tím, že u jadrných krmiv je započtená externí cena zpracování na příslušné krmné směsi. Vstupující ceny krmiv jsou odvozeny z nákladového šetření VÚZE za rok 2005 a z odhadu pro rok 2006. Jako srovnávací báze byl použit rok 2005, zatímco pro predikce roku 2007 i 2008 byly využity CZV 2006. U pracovních nákladů a nákladů ostatních byly použity průměrné trendy růstu mezd v zemědělství a průměrná míra inflace národního hospodářství.

**Implementace agrární politiky:** Vliv uvažovaných scénářů agrární politiky je promítnut jednak do příjmu zemědělského podniku za skot ve výkrmu v přepočtu na živou hmotnost (top-up na VDJ skotu - přímá podpora), jednak do podpory krmiv - snížení nákladových cen krmiv o adekvátní část komoditní podpory, která je přepočtena na jednotku intenzity produkce (nepřímé podpory). Do podpor krmiv je promítnuta i adekvátní podpora dojnic v přepočtu na litr mléka.

**Bod zvratu v ekonomice výkrmu skotu:** Základní ukazatel užitkovosti ve výkrmu je převzat z údajů ČSÚ za rok 2005 pro všechna uvažovaná časová období. Ekonomická efektivnost ve výkrmu skotu je modelem AGRO-ŽV simulována prostřednictvím hledání bodu zvratu, tj. takové intenzity výkrmu, resp. denního přírůstku, při kterém je dosaženo nulové míry rentability. V příspěvku je tento postup realizován nalezením nejbližší hodnoty užitkovosti, při které je dosaženo nejvyšší kladné míry rentability. Simulace vlivu a významu politiky na ekonomiku výkrmu skotu je ilustrována modelovými výpočty bez podpor a se započtením podpor. Pro rok 2007 a 2008 se modelové simulace opírají o 2 scénáře (scénář 1 - coupling, scénář 2 - decoupling).

### Výsledky

Konkrétní předpoklady i výsledky modelových simulací ekonomiky výkrmu skotu pomocí modelu AGRO-ŽV jsou uvedeny v tabulce 1.

**Předpoklady modelových simulací:** U CZV výkrmu skotu simulace vycházejí z údajů o skutečnosti za roky 2005 a 2006. Vzhledem k tomu, že CZV zemědělských komodit dlouhodobě

stagnovaly, byly pro predikci v letech 2007 a 2008 použity průměrné ceny roku 2006. Rovněž u nákladových cen krmiv byl pro predikci roku 2007 a 2008 využit předpoklad o stagnaci těchto cen, který vychází z předpokladu, že náklady na hektar zemědělských komodit rostou přibližně s úrovní inflace, ale současně roste i hektarový výnos, který způsobuje stagnaci jednotkových nákladů. Na druhé straně, na základě statistických údajů ČSÚ za roky 2004 - 2006, lze předpokládat vlivem zavedení systému mléčných kvót nárůst dojivosti na úrovni cca 2,0 % ročně, který ovlivňuje nákladovou cenu krmného mléka pro telata, a současně i růst pracovních (6,4 %) a ostatních (2,0 %) nákladů.

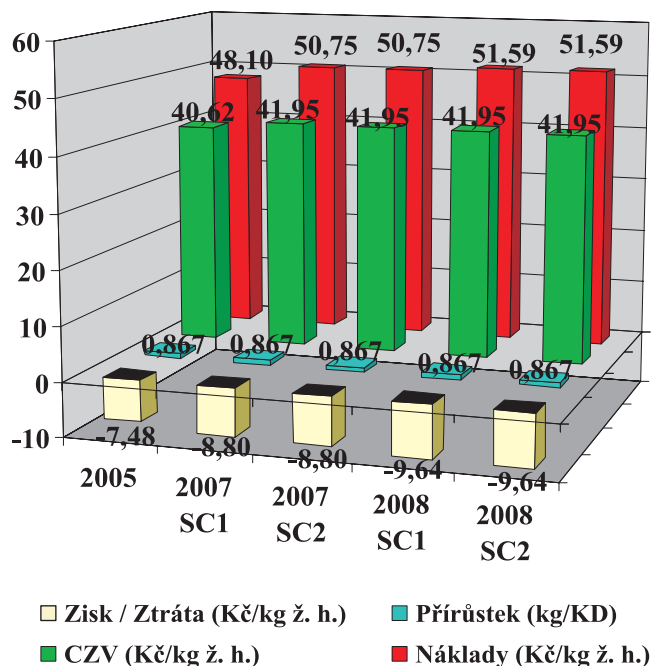
**Výsledky modelových simulací:** Všechny varianty modelových simulací bez podpor byly modelem AGRO-ŽV vypočteny jako ztrátové, a tedy nerentabilní, za předpokladu průměrné užitkovosti ve výkrmu (0,867 kg/KD). Ztráta se pohybuje od 7,50 do 9,50 Kč/kg ž.h. (graf 1).

Zapojení podpor do modelových výpočtů při stejné užitkovosti výrazně snížilo, avšak neodstranilo, ztráty ve všech

variantách na 0,50 - 1,50 Kč/kg ž.h. (graf 2).

Modelové simulace podle scénáře 1 (coupling) ukazují lepší výsledek než simulace podle scénáře 2 (decoupling) zhruba o 1 Kč. To znamená, že očekávaný přechod ze současné SZP (coupling) na budoucí SZP (decoupling) zhorší ekonomiku tohoto odvětví, a tím vlastně vytvoří větší tlak na ekonomickou efektivnost a následně i na konkurenceschopnost tohoto odvětví. Tento poznatek potvrzují i výpočty bodu zvratu (hranice rentability). Zatímco u scénáře 1 je dosaženo bodu zvratu již při užitkovosti těsně nad 0,90 kg/KD, v případě variant podle scénáře 2 se tato hranice blíží spíše hodnotě 1,00 kg/KD (graf 3).

**Graf 1. Rentabilita výkrmu skotu v ČR bez podpor**



**Tab. 1 - Model AGRO-ŽV - Rentabilita výkrmu skotu - predikce do roku 2008**

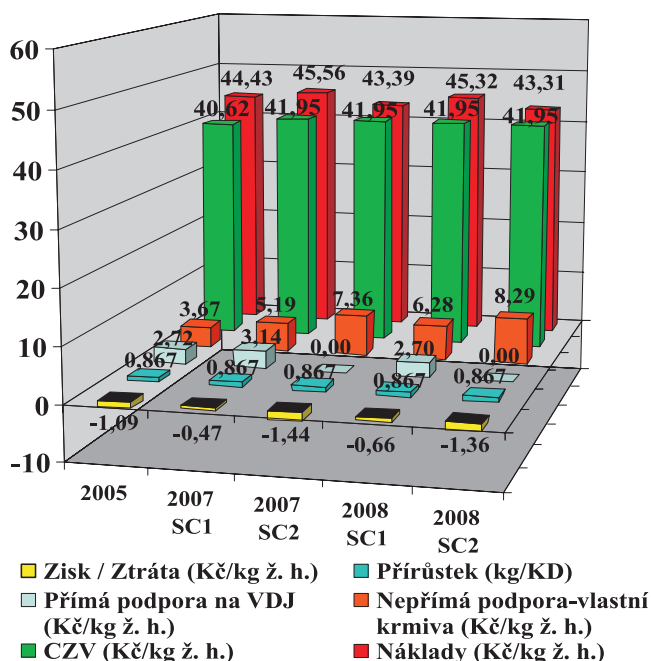
Ukazatel	Měr.jedn.	2005	2007-sc1	2007-sc2	2008-sc1	2008-sc2
<b>Modelové předpoklady</b>						
CZV výkrmu skotu	Kč/kg ž.h.	40,62	41,95	41,95	41,95	41,95
Ceny krmiv - seno	Kč/t	1 051	1 122	1 122	1 122	1 122
- senáž	Kč/t	525	561	561	561	561
- siláž	Kč/t	494	527	527	527	527
- pšenice	Kč/t	2 956	3 157	3 157	3 157	3 157
- ječmen	Kč/t	2 946	3 147	3 147	3 147	3 147
- mléko pro telata	Kč/l	8,10	8,26	8,26	8,26	8,26
Dojivost krav	l/ks,rok	6 254	6 497	6 497	6 625	6 625
Index růstu pracovních nákladů výkrmu skotu (6,4 % ročně)	2005=100	100,00	113,21	113,21	120,46	120,46
Index růstu ostatních nákladů výkrmu skotu (2,0 % ročně)	2005=100	100,00	104,04	104,04	106,12	106,12
<b>Výsledky modelových simulací</b>						
<b>Rentabilita výkrmu skotu v ČR bez podpor</b>						
Přírůstek ve výkrmu skotu	kg/KD	0,867	0,867	0,867	0,867	0,867
Podpora výkrmu skotu na VDJ	Kč/kg ž.h.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podpora vlastních krmiv	Kč/kg ž.h.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Náklady na výkrm skotu	Kč/kg ž.h.	48,10	50,75	50,75	51,59	51,59
Zisk / Ztráta ve výkrmu skotu	Kč/kg ž.h.	-7,48	-8,80	-8,80	-9,64	-9,64
<b>Rentabilita výkrmu skotu v ČR se započtením podpor v rámci SZP</b>						
Přírůstek ve výkrmu skotu	kg/KD	0,867	0,867	0,867	0,867	0,867
Podpora výkrmu skotu na VDJ	Kč/kg ž.h.	2,72	3,14	0,00	2,70	0,00
Podpora vlastních krmiv	Kč/kg ž.h.	3,67	5,19	7,36	6,28	8,29
Náklady na výkrm skotu	Kč/kg ž.h.	44,43	45,56	43,39	45,32	43,31
Zisk / Ztráta ve výkrmu skotu	Kč/kg ž.h.	-1,09	-0,47	-1,44	-0,66	-1,36
<b>Bod zvratu (hranice rentability)</b>						
Přírůstek ve výkrmu skotu	kg/KD	0,967	0,904	0,989	0,916	0,974
Podpora výkrmu skotu na VDJ	Kč/kg ž.h.	2,72	3,14	0,00	2,70	0,00
Podpora vlastních krmiv	Kč/kg ž.h.	4,76	5,66	8,80	6,94	9,64
Náklady na výkrm skotu	Kč/kg ž.h.	43,34	45,09	41,95	44,66	41,95
Zisk / Ztráta ve výkrmu skotu	Kč/kg ž.h.	0,00	0,01	0,00	-0,01	-0,00

## Závěr

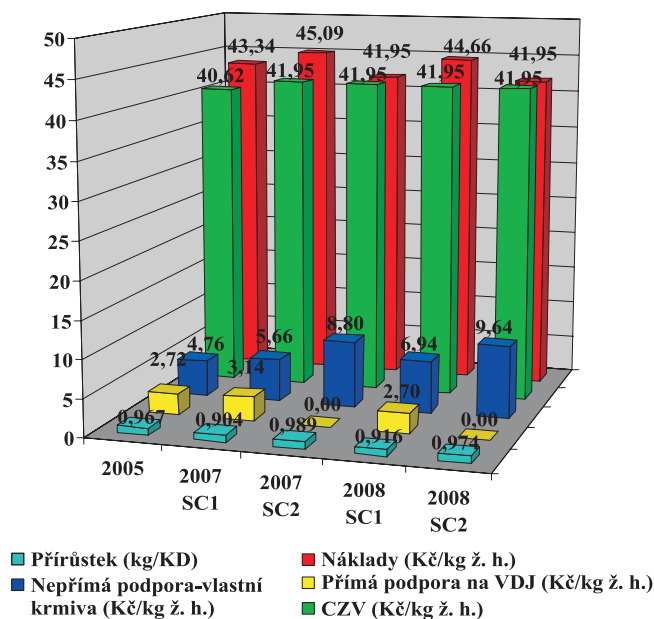
Z výsledků modelových simulací všech variant je zřejmé, že průměrně dosahovaná intenzita ve výkrmu skotu v ČR i při započtení podpor není dostatečná pro dosažení kladné rentability. Rentabilita je dosahována až při užitkovosti nad 0,90 kg/KD. Varianty agrární politiky podle scénáře 2 vyžadují vyšší úroveň užitkovosti než varianty podle scénáře 1, což je zřejmě způsobeno rozpuštěním plateb top-up na zemědělskou půdu, která snižuje přímou podporu skotu. Nicméně budoucí směřování SZP na odpoutání plateb od produkce, zvyšování konkurenceschopnosti a snižování vlivu podpor na konkrétní komodity je tendence, s kterou je třeba v budoucnosti počítat. Platba na farmu (SPS) plně podporuje tendence variant podle scénáře 2 a nutnost modifikovat výrobu hovězího masa s ohledem na zvyšování konkurenceschopnosti produkce jatečného skotu v ČR v podmínkách jednotného trhu EU.

*Příspěvek vznikl v rámci 'institucionální podpory výzkumného záměru MZE0002725101 „Analýza a vyhodnocování možností trvalé udržitelnosti zemědělství a venkova ČR v podmínkách EU a Evropského modelu zemědělství“ a 2.výzkumného záměru MSM2678846201 „Ekonomika produkce, produkční a mimo-produkční podpory multifunkčního udržitelného zemědělství v méně příznivých oblastech“.*

**Graf 2. Rentabilita výkrmu skotu v ČR se započtením podpory v rámci SZP**



**Graf 3. Bod zvratu ve výkrmu skotu**



## Zdravotní prověrka evropské zemědělské politiky v sektoru mléka

**Ing. Stanislav Jaš, COPA-COGECA, Brusel**

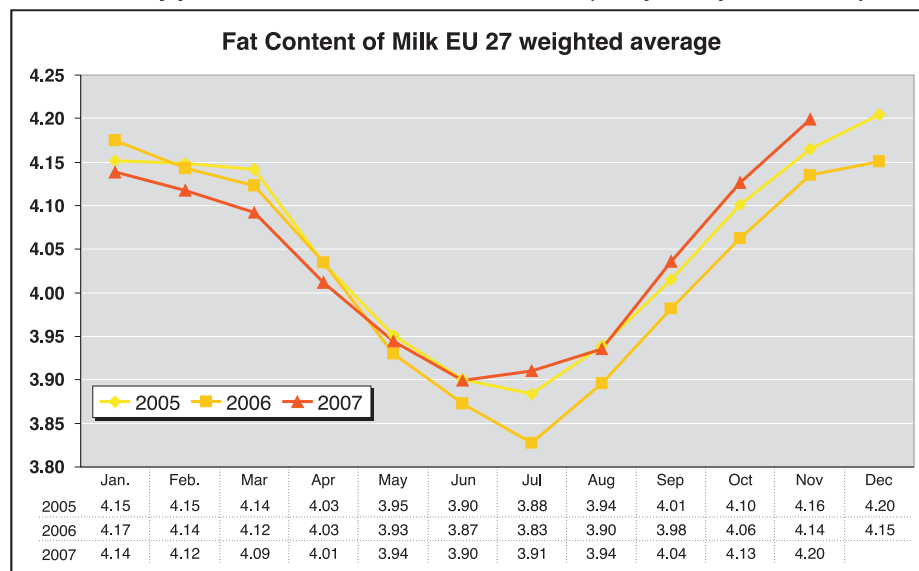
Již více než rok žije Brusel, alespoň viděno ze strany zemědělského sektoru, debatami okolo revize reformy Společné zemědělské politiky (SZP) tak, jak byla odsouhlasena v roce 2003 ještě před vstupem České republiky do Evropské Unie. Organizace působící v sektoru zemědělství a potravinářství ale i mimo je, evropské instituce a členské státy EU se předhánějí v organizování konferencí, veřejných slyšení a interních debat, aby si zajistily jasné výchozí pozice pro vyjednávání, které nastane v druhé polovině roku 2008. Evropská Komise (dále jen Komise) oficiálně debatu nastartovala dne 20. listopadu 2007 zveřejněním svého „Sdělení o přípravě na kontrolu stavu reformy SZP“.

Sektor výroby kravského mléka, tak jak připomněla i COPA-COGECA na svých webových stránkách a při jiných příležitostech, je s ohledem na jeho nenahraditelný význam v evropském zemědělství jedním z ústředních témat revize SZP. Toto potvrdila i skutečnost, že dne 11. ledna 2008 se v Bruselu konal pod patronátem Komise seminář na

téma: „Sektor mléka v kontextu zdravotní prověrky SZP“. Komisařka pro zemědělství a rozvoj venkova, Marian Fischer Boel zde poodhalila poněkud více své záměry týkající se pokračování reformy SZP z roku 2003 v sektoru mléka. Pro mnohé profesní oborové organizace byl seminář také příležitostí k prezentaci společných

pozic. Z více jak 150 účastníků semináře stojí za zmínku citovat čtyřicetčlennou delegaci COPA-COGECA, poněkud méně početnou delegaci EDA (Evropské asociace mlékáren), EUCOLAIT (Evropské asociace obchodníků s mléčnými výrobky), zástupců Evropského Parlamentu, Evropského soudního dvora a dalších

**Obr. 1: Vážený průměr obsahu mléčného tuku v EU (zdroj: Evropská komise)**





institucí, a v neposlední řadě také několika mezinárodních odborníků.

Ponechám stranou vlastní program semináře, ten si každý zájemce může najít včetně televizního záznamu na následujících stránkách Evropské komise: [http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/consultation/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/consultation/index_en.htm). Seminář naznačil meze, ve kterých se Evropská komise hodlá pohybovat při letošní diskuzi o „zdravotní prověrce“ SZP. Při bližším pohledu se však zdá, že tyto meze budou poněkud úzké.

## Optimismus do budoucna

Komise na semináři představila výhledovou zprávu, jejíž závěry naznačují, že aktéři na evropském i celosvětovém trhu s mlékem a mléčnými výrobky mohou být v střednědobé i dlouhodobé perspektivě optimističtí (uvažované období 2007-2014). Poptávka po mléčných výrobcích roste a bude se nadále zvyšovat celosvětově. Evropa dostává šanci posílit svoji silnou pozici na mezinárodním trhu a mléčné výrobky vyvážet. To platí zejména o sýrech. Na domácím unijním trhu budou tahounem mimo sýrů také čerstvé mléčné výrobky, které přinášejí nejvyšší přidanou hodnotu. Za těchto vyhlídek lze, podle Komise, kvótový systém směle povolovat, a tím umožnit producentům zvyšovat svoji produkci a mlékárnám expandovat. Navzdory optimistickým závěrům však představitelé COPA-COGECA vznesli na účet výhledové zprávy i výhrady. Předložená analýza je totiž snad až účelově krátká, nezohledňuje reakci spotřebitele s ohledem na zvýšení maloobchodních cen (např. v Německu byl negativní vliv silného vzrůstu cen másla, sýrů i jogurtů na pokles spotřeby v druhé polovině roku 2007 více než patrný: konzumace másla v Německu poklesla celoročně o 7 %), značné regionální rozdíly mezi státy Unie co do kapacity produkce a zpracování mléka a rovněž je až bezbřezě pozitivní v otázce rovnováhy na trhu s mléčným tukem, jehož užití na domácím trhu a konkurenceschopnost na světovém trhu zůstávají potenciálně problematické (připomínám, že průměrný obsah tuku v mléce se v evropském měřítku nemění a v roce 2007 spíše narůstá - viz Obr. č. 1). S vzrůstající

produkcí mléka tedy přibude mléčného tuku a je na zpracovatelích, zda-li do dokáží uplatnit (např. změnou receptur v sýrech).

**Jakou politiku v sektoru mléka do budoucna?** (výťah z proslovu EU komisařky pro zemědělství a rozvoj venkova).

Proslov komisařky Fischer Boelové poodhalil mnohé o jejích reformních záměrech, a to navzdory skutečnosti, že některé z možných scénářů byly předloženy ve formě otázek:

## Tržní opatření

Souhrnem lze říci, že EU již nemá chuť intervenovat na trhu se zemědělskými komoditami. Budou to tak do budoucna jednotliví aktéři na trhu, kdo bude udávat tržní orientaci odvětví.

- Exportní subvence: je již téměř všeobecně uznaným evergreenem, že se Evropa tohoto podpůrného nástroje zbaví v roce 2013 na základě mezinárodních ujednání (WTO). Ačkoliv ještě k žádné definitivní dohodě na mezinárodní scéně nedošlo, i tak jsou již „všechny dny sečteny“.
- Intervenční skladování: toto opatření již nesmí sloužit jako prostředek určování cen na trhu. Není z tohoto pohledu žádoucí snížit intervenční cenu, příp. kompletně zrušit intervenční nákup másla a sušeného mléka?
- Soukromé skladování: toto opatření je dnes použitelné pouze pro máslo a některé typy sýrů. V budoucnu by mělo sloužit pouze jako „záchranná síť“ pro případ kritické situace na trhu (přetlaku nabídky). Je do budoucna žádoucí toto opatření aktivovat pravidelně, tak jak je tomu v současnosti? Nebylo by příznivější

soukromé skladování vyhlášovat pouze jednou ročně na základě aktuální situace na trhu?

- Podpory uvádění másla a sušeného mléka na trh EU: jde o uměle vytvořená a zastaralá opatření, která je proto žádoucí zrušit. Přispěje to k potřebnému zjednodušení SZP.

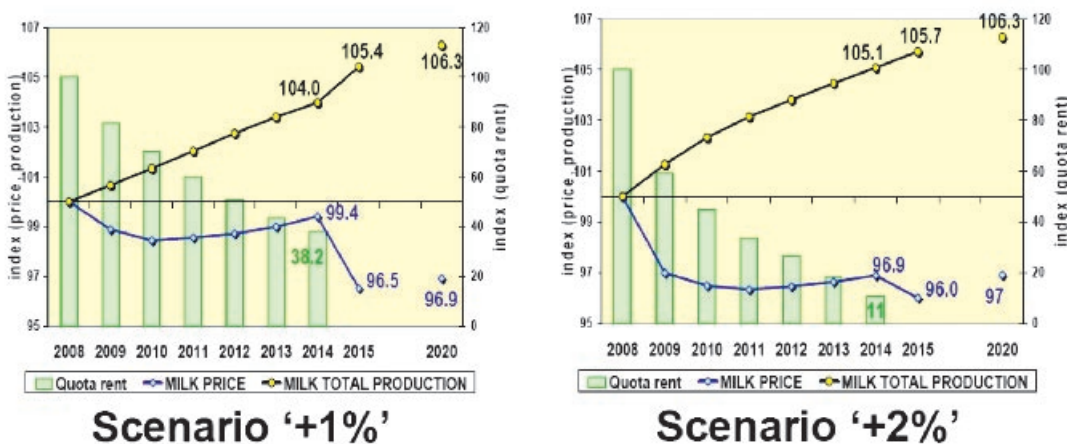
## Mléčné kvóty (v EU od roku 1984)

Většina členských států EU je již dnes nakloněna jejich zrušení a v každém případě kvótový systém vyprší v roce 2015 na základě dohody z Lucemburku z roku 2003. Komise již dlouho připomíná, že kvóty nejsou udržitelné, neboť představují „svěrací kazajku“ rozvoje výroby, zpracování a exportu evropského mléka a mléčných výrobků. Jen stěží si lze představit, že by se v období 2009-2015 nic nedělo proto, aby ke zrušení kvót mléka nedošlo relativně bez komplikací. Pasažérům na palubě letadla nelze za plného letu nařídít, aby si vystoupili. Komisařka se jednoznačně postavila za „hladké přistání“ v podobě postupného každoročního navyšování mléčných kvót až do roku 2009.

Lze případně uvažovat i o dalších opatřeních, která by mohla zrušení kvót předcházet:

- Směna kvót mezi jednotlivými zeměmi EU: řešení, které je velice nepravděpodobné.
- Snížení dávky (sankce) za překročení kvóty.
- Jednorázové či postupné zrušení vnitrostátní korekce kvót na obsah mléčného tuku.
- Vybalancování (saldování) rozdílu mezi množstvím překročených národních kvót a kvót nenaplněných na celoevropské úrovni.

**Obr.2 Dva scénáře hladkého přistání - vliv na kvótovou rentu, cenu mléka a produkci mléka (hodnota 100 je úroveň roku 2008; zdroj: Evropská komise)**





Komisařka je také připravena pomoci regionům, jež jsou sociálně a hospodářsky silně závislé na produkci mléka. Má tím na mysli především horské a ekonomicky slabé venkovské oblasti. Finanční pomoc by mohla být založena na úpravách v rámci rozdělování přímých plateb (v ČR platba na farmu, tzv. SAPS) či z nově přijatých opatření v rámci rozvoje venkova. Žádný konkrétní recept však Komise doposud nenabídla.

### Jak hladce přistát

Komise v lednu také poodhalila předběžné výsledky výzkumné analýzy, jež měla za úkol nastínit nejpříznivější řešení pro „hladké“ odstranění mléčných kvót. Komise se zaměřila pouze na 4 možné varianty. Nejdůležitějším kritériem posuzování jednotlivých variant se přitom stává „kvótová renta“ (hodnota kvóty). Jak je obecně známo i mnohým českým producentům mléka, ve většině evropských zemí se kvóta nakupuje a prodává. Kvóta tak znamená investici a ti, co do ní investovali, tak pomyslně (alespoň podle Komise) patří k těm nejkonzervativnějším.

Čtyři studované varianty vypadají následovně: 2 umírněné varianty spadající pod scénář „hladkého přistání“, tj. postupné navyšování národních kvót o 1, příp. 2 % každý rok, a 2 radikální varianty „přistání naostro“, tj. zrušení kvót již v roce 2009 nebo v roce 2015, ale ze dne na den bez jakékoli přípravy.

V případě prvních dvou variant navyšování kvót model naznačuje, že vlastní produkce mléka se bude zvyšovat na celoevropské úrovni pouze pozvolna (+0,7 %, resp. +0,8 % ročně) a bude nižší, než by odpovídalo kvótovému navýšení. Co se týče ceny mléka a kvótové renty, jejich hodnota s časem klesá. Cena mléka postupně poklesne v celoevropském průměru o 4 % ve srovnání se současným stavem. Při pohledu na výsledek dvou ostatních variant nekontrolovaného zrušení kvót naopak zjišťujeme, že produkce mléka stagnuje a po zrušení kvótového režimu skokově narůstá, zatímco cena mléka a kvótová renta pomalu narůstají a na konci režimu prudce klesají. Komise tedy nakonec ze studovaných variant doporučuje tu s 2%-ním každoročním navyšováním kvót v období 2009 až 2015. Z pohledu na Obr. 2 je patrné proč - Komise tím chce dosáhnout postupného snižování tržní ceny kvóty do roku 2014 až na 11 % její současné průměrné úrovně. Princip je jednoduchý: zvýšit množství kvóty natolik, že ji většina producentů nebude schopna

produkovat, a tím pádem nebude ani zájem o její nákup (v roce 2015 bude její cena nulová, protože právně přestane existovat).

### Názor zúčastněných

COPA-COGECA dostala možnost prezentovat svůj společný názor ústy Henriho Bricharta, prezidenta pracovní skupiny „Mléko a mléčné výrobky“. Navzdory značné názorové heterogenitě, která panuje mezi evropskými producenty mléka, vzala COPA-COGECA jednomyslně v potaz, že mléčné kvóty v roce 2015 zaniknou. To je však přijatelné pouze za stanovení určitých záruk tak, aby se dostalo třem základním principům, které zaručí zachování a rozvoj výroby mléka v EU: stability, rovnováhy (jak na úrovni trhu, tak i v rozložení mléčných farem na území evropského kontinentu) a předvídatelnosti. Tyto atributy jsou důležité především z důvodu skutečnosti, že výroba mléka si vyžaduje vysoké a dlouhodobé investice. Žádný konkrétní postup, jak zrušení kvót dosáhnout, se však evropským producentům sdruženým v COPA-COGECA nepodařilo jednomyslně dohodnout. Mlékárenská asociace EDA podpořila myšlenku postupného navýšení kvót už od roku 2008 a také zachování všech opatření tržní regulace minimálně do roku 2015. Všichni zúčastnění včetně těch, kteří si přejí zachování kvótového systému po roce 2015, se pak vyjádřili pro specifickou podporu znevýhodněných oblastí, kde je zachování produkce mléka důležité ze sociálních a ekonomických důvodů.

### Navýšit kvóty už dne 1. dubna 2008

Nezávisle na výše zmiňovaných opatřeních v rámci „zdravotní prověrky“ SZP navrhla Komise již v prosinci roku 2007 navýšit kvóty jednorázově o 2 % pro potřeby kvótového roku 2008/2009 (tj. od 1. dubna 2008). Komise tak reagovala na žádost většiny členských států EU, které o navýšení volají od poloviny roku 2007. Výhrady či přímo nesouhlas s tímto návrhem projevují dva největší producenti mléka v Unii, Německo a Francie, obě podporované Finskem, Rakouskem, Maltou a Portugalskem. Tento odpor však na zablokování navýšení kvót v roce 2008 postačovat nebude a ve chvíli, kdy si tento článek čtete, již je o všem pravděpodobně rozhodnuto. Navýšení kvót o 2 % v roce 2008 mimo jiné také podpořil zemědělský výbor Evropského Parlamentu, podle kterého by toto navýšení mělo být „dobrovolné“ podle svobodného rozhodnutí každého ze států EU.

### Osobní pohled

Z mého osobního pohledu budou producenti mléka v systému bez mléčných kvót odkázáni na regulaci své vlastní produkce, která bude dána jejich vztahem se zpracovatelem či několika zpracovateli najednou. Určitě vznikne, alespoň v některých zemích EU, potřeba výrobců táhnout za jeden provaz, sdružovat se, zakládat či posilovat společné (odbytové) organizace, a to i družstevního typu. Producenti mnohých zemí, kde nejsou jedna či dva dominantní zpracovatelé mléka tak jako např. v Holandsku nebo Dánsku, se již nyní obávají čistě liberálního prostředí, které dle nich bez určité formy tržní regulace přinese do sektoru vysokou míru nestability. Ponechám-li stranou otázku dotací, cena mléka (spolu s kontrolou nákladů, které porostou) tak zůstane hlavním parametrem pro rozhodování producentů mléka o setrvání v „branži“. V prostředí bez regulace pravděpodobně dojde k větším výkyvům ceny mléka, pokud se jednotliví producenti nepojistí formou dlouhodobějších smluv se zpracovateli. A to je právě téma, na které se chce COPA-COGECA zaměřit spolu s otázkou posílení vyjednávací pozice producentů a družstevních zpracovatelů vůči zbytku potravinového řetězce (supermarketům).

Debatu o budoucnosti sektoru mléka je nicméně potřeba vést v širším kontextu. Zdravotní prověrka SZP se zaměří i na témata, která se výrobců mléka dotýkají se stejnou intenzitou jako budoucnost mléčné kvóty, např. režim přímých plateb, přesun finančních prostředků z přímých plateb do opatření rozvoje venkova či úpravy požadavků cross-compliance. Od roku 2009 lze pak očekávat možnost specifických podpůrných opatření, které by měly mít za cíl udržet chov přežvýkavců a produkci mléka zvláště v určitých znevýhodněných regionech. To, jestli taková podpora bude aplikována v praxi, záleží dnes a v budoucnosti na rozhodnutí nejen Bruselu, ale především každé ze zemí Evropské unie. To je také důvodem, proč je nyní více než potřebné vést dialog se státními institucemi a flexibilně reagovat na podněty z Bruselu. Diskuze, které se vedou dnes, jsou totiž předstupněm nové éry s radikálně reformovanou zemědělskou politikou založenou na tržních mechanismech, ale zaručující dostatečnou produkci strategických potravin (jako je kvalitní mléko) pro potřeby společnosti.

## Katarální horečka ovcí - Bluetongue Zpracováno z podkladů SVS ČR



Katarální horečka ovcí je infekčním onemocněním přežvýkavců a není přenosná na člověka. Původcem katarální horečky ovcí je virus (BTV), Orbivirus, který patří mezi Reoviridae. V současné době je známo 24 zřetelně rozpoznatelných sérotypů BTV1 až BTV24. V jižních částech Evropy byl zjištěn výskyt sérotypů BTV1, 2, 4, 9 a 16. V současné době se šíří v Evropě sérotyp 8 (BTV8), který nebyl nikdy předtím v Evropě zjištěn. Sérotyp BTV8 bývá obvykle diagnostikován v Keni, v Nigerii, v Jižní Africe, v jižní a v centrální části Ameriky. Tento virus vyvolává klinické projevy onemocnění u ovcí a i u skotu. Přenašečem viru je hmyzí vektor - tiplík rodu *Culicoides*. K onemocnění jsou vnímaví přežvýkavci. Infekční perioda (viremie) u infikovaných zvířat je až 60 dnů. Protilátky je možné detekovat za 7 až 14 dní po nakažení a jsou většinou přítomné do konce života zvířete.

U skotu mohou být klinické příznaky nevýrazné a proto se stává významným zdrojem viru a hraje významnou roli v jeho přenašení. Tento sérotyp BTV 8 se vyznačuje schopností způsobit u skotu projevy klinických příznaků. Onemocnění se projevuje vesikulárními (puchýřky) a ulcerózními (vředy) změnami v dutině ústní a jako vesikulární a ulcerativní dermatitida (zánět kůže), dále koronitida (otok a zčervenání kůže v oblasti přechodu rohoviny paznehtů a kůže), lakrimace (slzení), salivace (slinění). Příznaky mohou být podobné jako u ovcí, viz. níže. Nápadný



je pokles produkce mléka. Morbidita (nemocnost) a mortalita (úmrtnost) je nízká. Morbidita u skotu se pohybuje kolem 2,0 %, u ovcí 3,5 % a mortalitu u skotu 0,3 % a u ovcí 1,5 %. Virus může být šířen semenem býků, které obsahuje infikované erythrocyty nebo leukocyty. Experimentální studie prokázala, že 30 % jalovic inseminovaných BTV kontaminovaným semenem se staly viremické.

U ovcí jsou příznaky výraznější (zvláště u jehňat). Průběh může být perakutní až chronický. V případě perakutního průběhu ovce uhynie za 7 - 9 dní od nakažení, a to důsledkem prudkého plicního edému, z nozder vytéká pěnovitý sekret a dochází k udušení. U chronického průběhu může ovce také uhynout během 3 až 5 týdnů od nakažení, a to vlivem následných bakteriálních komplikací, které způsobují hlavně pasterely a následkem celkovému vyčerpání organismu. Mírný průběh se obvykle v poslední fázi chronického stádia onemocnění zvyrazňuje a urychluje. Virus poškozují cévní endotel, a tím se vytvářejí v krevním řečišti sraženiny, důsledkem toho vzniká kongesce (městnání krve), edém (otok), hemoragie (krváčení), zánět a nekróza (odumření tkáně). Inkubační doba je u ovcí 4 - 6 dní. Prvním příznakem po uplynutí inkubační doby je stoupající tělesná teplota, 40,5 až 42 °C. Za dva dny od počátku zvýšené teploty dochází k otokům pysků, nozder, líce, víček a mezisaničí, někdy také uší. Dále ke kongesci dutiny ústní, nosní, spojivky a v oblasti paznehtů. Z nozder vytéká zvýšené množství sekretu, který se později stává mukopurulentní (sore muzzle - hnísavá tlama). Zvířata jsou apatická. Protože je dutina ústní značně bolestivá, ovce při přijímání potravy drží krmění chvíli v tlamě bez žvýkání, a to proto, aby došlo k provlhčení, a tím k změkčení krmiva. Při žvýkání může docházet k výtoku pěny z koutků pysků. Na sliznici dutiny ústní a nozder jsou vidět drobné krváceniny. Tam, kde dochází ke tření zubů o jazyk a sliznice pysků, je možné zjistit ulcerace. Může dojít k otoku jazyka, který se stane cyanotickým (blue tongue) a k jeho vyčnívání z dutiny ústní. Zvířata se pohybují obtížně důsledkem zánětlivých změn v oblasti paznehtů, kde můžeme pozorovat červeno-fialový oteklý pás na rozhraní rohoviny a kůže.



Virus katarální horečky ovcí je šířen vektorem, kterým je hmyzí přenašeč - tiplík rodu *Culicoides*. Na jihu Evropy přenáší nákazu teplomilný druh tiplíka *Culicoides imicola*, který vyžaduje dlouhodobě průměrnou teplotu nad 12 °C. Virus pro množení v přenašečích vyžaduje teplotu nad 15 °C.

Samec a samice tiplíka se živí nektarem. Samice potřebuje k dozrání zárodečných vajíček krev. Larva potřebuje ke svému vývoji vlhko (břehy potoků, rybníků, bláto, které může být v okolí farem). Larvy se živí malými organismy a nacházejí se v několika cm pod vodní hladinou (nežijí ve větších hloubkách). Vývoj probíhá přes vajíčko - larvu - kuklu - dospělce, během 2 až 6 týdnů, v závislosti na podmínkách prostředí. Samci se rodí dříve než samice a jsou připraveni k páření. Rodiči se samice vlétají do hejn poletujících samců. Samečkové nalétávají také na hostitele, ale to proto, že na něm saje samička. Samičky létají do vzdálenosti přibližně 2 km. Tyto vzdálenosti nejsou velké, ale je možný pasivní přenos vektora hlavně větrem, a to i několik set kilometrů. Při přenosu větrem záleží na terénu, u členitého terénu jsou vzdálenosti pasivního přenosu kratší. Dospělci se páří během 24 hod. po vylihnutí. Samičky počínají sát krev od vylihnutí a po nasátí sají každý třetí nebo čtvrtý den, až do konce života, který zřídka převyšuje 10 dní. Tiplíci mají pravděpodobně dva vrcholy lihnutí, a to květen - červen a srpen - září.





## Příliš krátké a příliš tenké? - Analýza délky a tloušťky struků

### Dr. Christian Fürst, ZuchtData

Ze strany řady chovatelů se v posledním období ozývá kritika toho, že struky dojníc plemene flekvieh jsou stále kratší a stále tenčí. S tímto stavem spojuje množství chovatelů i další problémy, jako je třeba zhoršená dojitelnost, zvláště v kombinaci s nevhodným rozmístěním struků. ZuchtData proto přistoupila k analýze tohoto problému u populace flekvieh v Rakousku.

#### Struky jsou kratší a tenčí

V rámci lineárního popisu potomstva jsou již po řadu let sledovány právě tyto dva znaky - délka a tloušťka struků, a to vždy u minimálně 50 dcer daného býka v testu. Takto získaná data jsou následně vyhodnocena a na jejich základě odhadnuty plemenné hodnoty pro exteriér. Jak rakouský zastřešující svaz chovatelů strakatého skotu AGÖF, tak německý ASR definují jako optimum délku struků 5 cm a tloušťku 2,5 cm u dojníc na první laktaci.

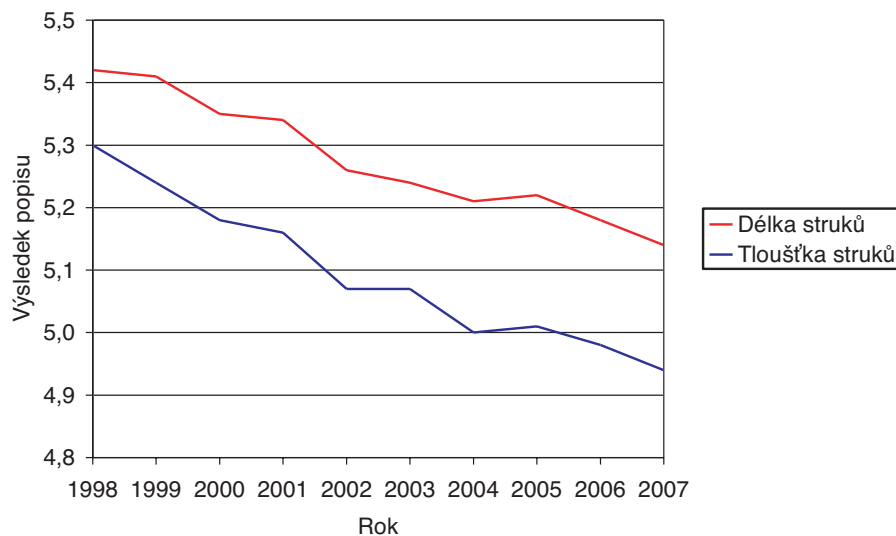
Struky jsou hodnoceny stupnicí od 1 do 9, přičemž lze zjednodušeně říci, že hodnocení v bodech u délky struků zhruba odpovídá skutečné délce struků v centimetrech. U tloušťky struků odpovídá průměr 2,5 cm hodnocení 5 body, vyšší nebo nižší hodnocení odpovídá vždy tloušťce struku změněné o 0,3 až 0,5 cm na jeden bod hodnocení.

Z grafu 1 je patrný vývoj délky a tloušťky struků u potomstva hodnoceného v letech 1998 až 2007. Struky se v průběhu těchto 10 roků zkrátily o cca 0,3 cm a jsou o 0,1 cm tenčí. Tyto údaje potvrzují významný trend s tendencí pokračování i do dalších let. To potvrzuje i graf 2 - vývoj plemenných hodnot sledovaných znaků podle ročníku narození býků. I zde je patrný pokles hodnot od ročníků narození 1995. Také průměrná čísla plemenných hodnot v roce 2007 tento trend jednoznačně potvrzují: 95,5 pro délku struků a 92,7 pro tloušťku struků. Oba grafy potvrzují jednoznačně: struky jsou skutečně stále tenčí a stále kratší.

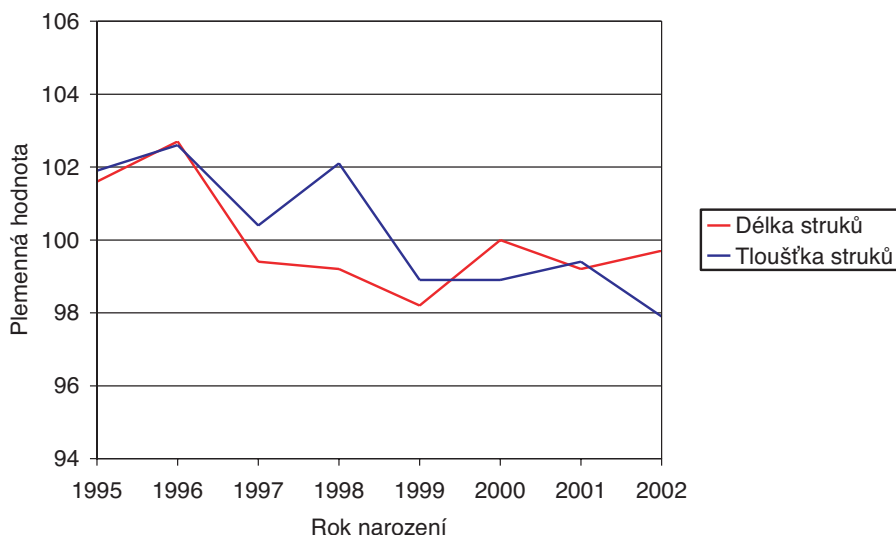
#### O čem vypovídají plemenné hodnoty?

V grafu 3 je znázorněna souvislost mezi plemennými hodnotami pro délku a tloušťku struků a příslušné absolutní hodnoty těchto PH. Jeden centimetr plus nebo minus u délky struků představuje téměř 30 bodů relativní plemenné hodnoty délky struků, u tloušťky struků těchto 30 bodů RPH je zhruba rozdíl plus minus 0,7 až 0,8 cm tloušťky struků. Tyto hodnoty jsou demonstrovány na příkladu velmi často diskutovaného býka RECHBERG (Romor x Ralbo). Dcery RECHBERGA, jehož aktuální PH pro délku, resp. tloušťku struk jsou 63, resp. 78, jsou v průměru hodnoceny známkou 4 za délku struků a 4,7 za jejich tloušťku. Pro RECHBERGA to znamená, že sice svými hodnotami leží pod požadovaným průměrem plemen, přesto je možné ho cíleně využít na některé plemence.

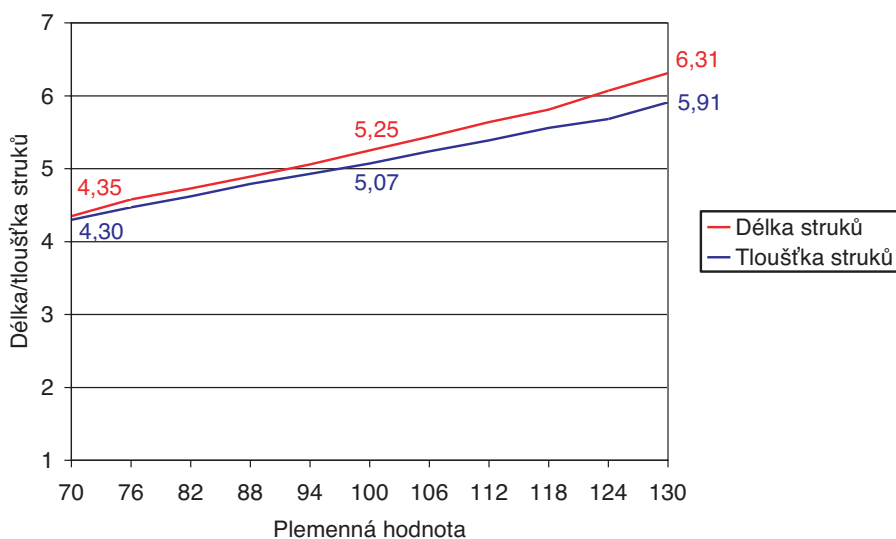
Graf 1: Vývoj délky a tloušťky struků v Rakousku u prvotelek podle roku hodnocení.



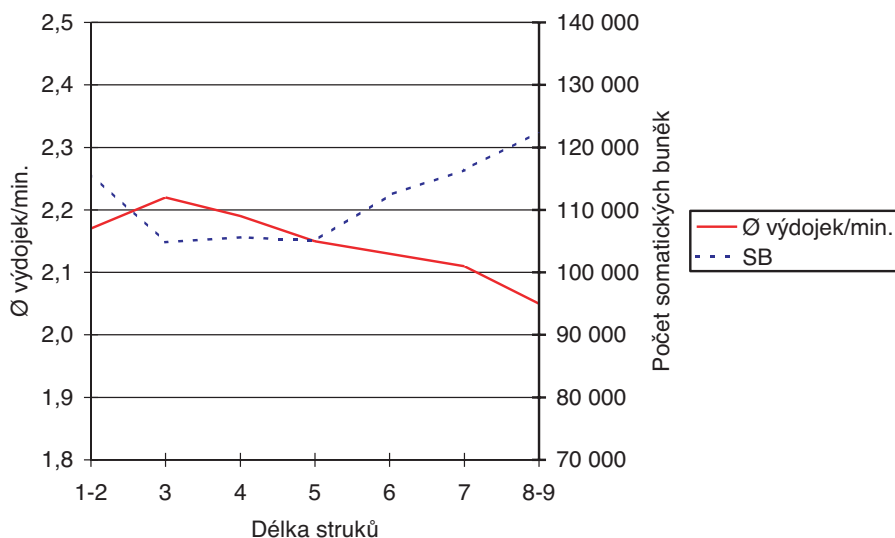
Graf 2: Genetický trend délky a tloušťky struků podle ročníků narození býků.



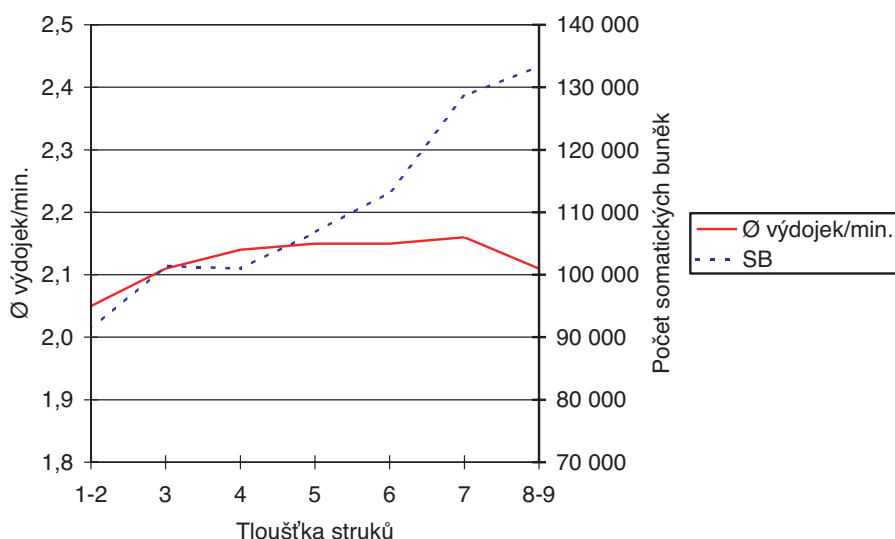
Graf 3: Vztah plemenných hodnot délky struků a jejich tloušťky



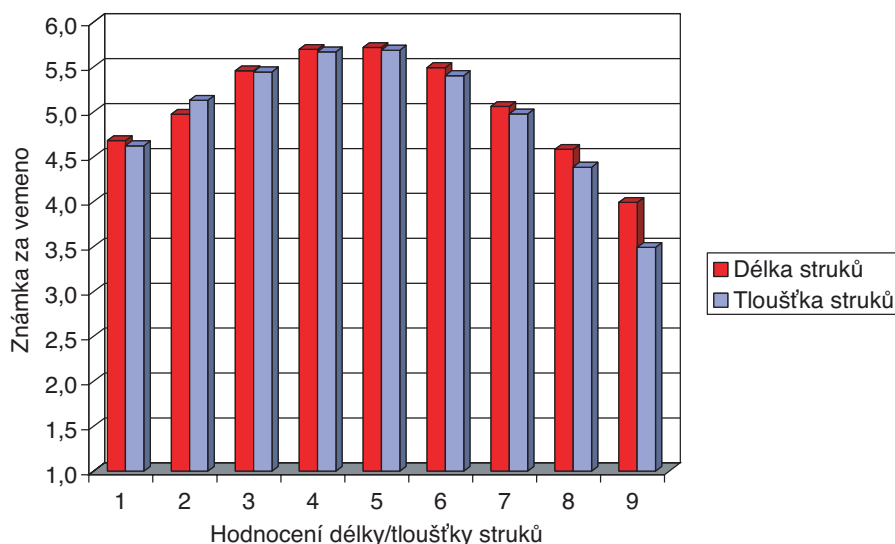
**Graf 4: Vztah mezi délkou struků a průměrným minutovým výdojkem resp. počtem SB**



**Graf 5: Vztah mezi tloušťkou struků a počtem SB resp. průměrným minutovým výdojkem**



**Graf 6: Vztah délky a tloušťky struků k celkovému hodnocení vemene.**



## Jak funkční jsou krátké a tenké struky?

V grafech 4 a 5 jsou prezentovány vztahy mezi délkou/tloušťkou struků a počtem SB, resp. průměrným minutovým výdojkem u prvotelek. Od délky struků cca 6 cm je patrný výrazný nárůst počtu somatických buněk. Tato skutečnost je patrně závislá na vyšším riziku poranění delších struků, resp. na poměrně vysoké korelaci k tloušťce struků. Jak je patrné z grafu 5, jsou totiž právě tlustší struky více náchylné k vyššímu výskytu somatických buněk. Také průměrný minutový výdojek je u delších struků horší v porovnání se struky kratšími, v případě tloušťky struků není tato závislost natolik patrná. Výsledky obou grafů potvrzují, že chovný cíl plemene vyžadující průměrné hodnoty, je definován vhodným způsobem. Jednoznačně nejméně vhodnou variantou jsou struky silné a dlouhé, které se následně negativně promítají i do délky produkčního života zvířat. Konkrétní vyhodnocení dopadů příliš krátkých/dlouhých struků, resp. příliš tenkých/silných struků na dojitelnost nejsou prokázány, přesto lze předpokládat, že jakékoliv extrémní odchylky od průměru délky a tloušťky mají negativní dopad na samotnou dojitelnost zvířat.

## Nově definována optimální tloušťka struků

Při zveřejňování plemenných hodnot exteriéru se v Rakousku a Německu běžně využívá praxe, kdy požadovaný ideální vývin znaku, vyjádřený v relativních PH, je graficky znázorněn pomocí čtverce vyznačujícího  $\pm 3$  body RPH. U délky struků je optimální oblast již dva roky v oblasti 96 až 103 bodů. U tloušťky struků byl dosud uváděn jako optimální interval 94 až 100. Na základě aktuálních výsledků je optimum pro znak tloušťka struků posunuta s účinností od listopadu 2007 do intervalu 97 až 103. Je to jasný signál tomu, že dosavadní vývoj tohoto znaku je třeba upravit nebo přinejmenším zpomalit.

Protože celková známka za vemeno je významnou součástí selekčních kritérií, je nezbytné také posoudit dopad hodnocení struků na výslednou známku za vemeno. V souladu s chovným cílem plemen je nejvyšších hodnocení vemene dosahováno při hodnocení délky a tloušťky známkou 5. Jak je však patrné z grafu 6, jsou celkově hůře hodnocena vemena s delšími a tlustšími struky než vemena se struky tenčími a kratšími.

Na vývoj ukazatelů délky a tloušťky struků v uplynulých letech je třeba reagovat vhodným způsobem. Původní problém příliš dlouhých a tlustých struků u plemene fleckvieh je historií.

V současné době je možné dosáhnout definovaného chovného cíle u obou sledovaných ukazatelů, zároveň je však třeba přísně sledovat posun nežádoucím směrem. První přijaté opatření - posun optimálních intervalů při interpretaci výsledků hodnocení zevnějšku je prvním signálem pro chovatele a inseminační stanice s cílem upozornit na nežádoucí trendy.



## Délka a tloušťka struků v ČR

Na základě analýz zvířat, u kterých byl v letech 1996 až 2008 hodnocen exteriér (n = 162 598) byl porovnán vývoj délky a tloušťky struků a vztah těchto znaků k vybraným ukazatelům. Z hodnocení vývoje délky struků je patrné, že stejně jako v sousední rakouské populaci dochází v České republice ke zkracování délky struků.

Z hodnocení vývoje tloušťky struků se na první pohled může zdát, že problém změny tloušťky struků se české populace netýká. Pokud však v křivce vývoje tloušťky struků proložíme lineární či polynomickou spojnicí trendu, jako predikci dalšího vývoje, je patrné že i u tohoto ukazatele dochází k obdobnému vývoji, který popisuje Fürst (2007) ve svém článku.

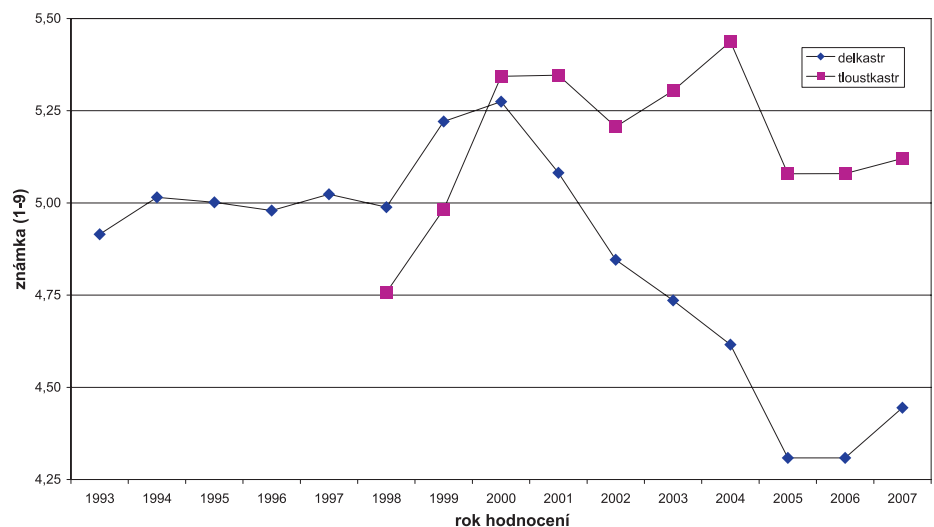
Trend vývoje plemenných hodnot býků pro znaky délka a tloušťka struků v závislosti na ročníku narození je znázorněn v grafu 2. I zde je patrné, zvláště při proložení grafu spojnicí trendu, že v populaci dochází ke zkracování struků, ale i nepatrnému zeslabení jejich tloušťky.

Podíváme-li se na vztah mezi hodnocením délky a tloušťky struků k výsledné známce za vemeno (n = 67 161), je patrné, že ani jeden z uvedených znaků zásadním způsobem neovlivňuje celkovou známku tak, jako je tomu v Rakousku. To je logicky způsobeno tím, že celková známka za vemeno je složena ze známek za hodnocení délky předních čtvrtí (30 %), hloubky vemene (30 %), nasazením vemene - zadním upnutím (30 %) a závěsným vazem (10 %) s možností korekce výsledné známky za vemeno bonitěrem.

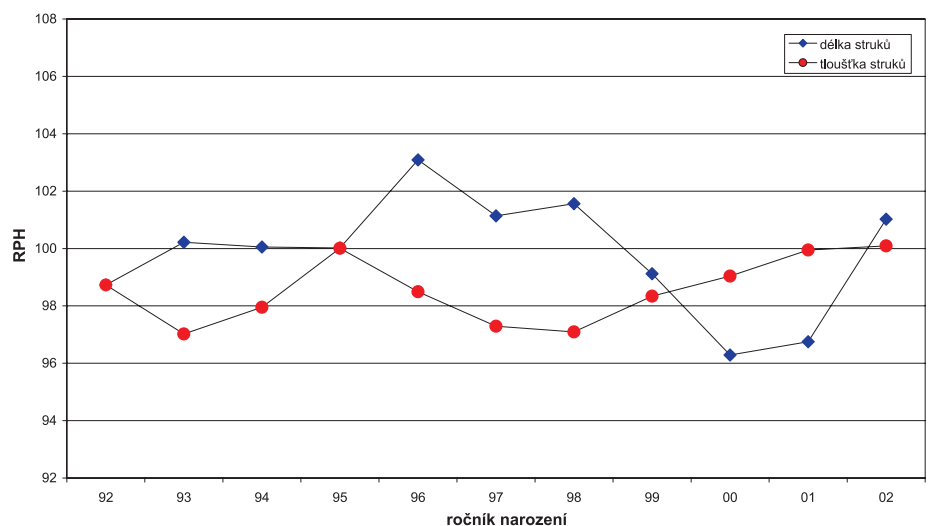
Intervaly známky za vemeno

	do 64	65-74	75-79	80-84	85-89	90 a více
četnost	n = 1337	n = 14608	n = 23043	n = 26346	n = 1826	n = 1
tloušťka struků	5,17	5,19	5,16	5,16	5,23	5
délka struků	4,16	3,31	4,5	4,54	4,53	5

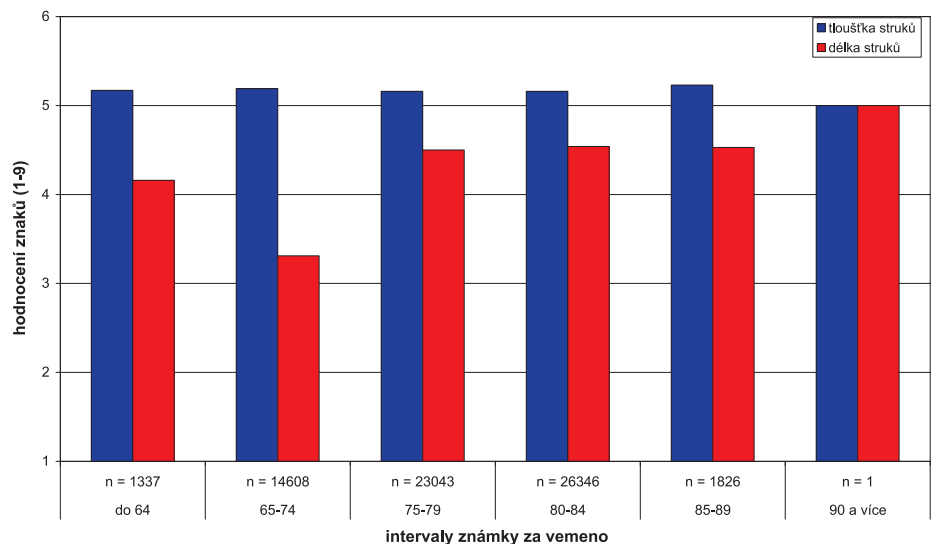
Vývoj délky a tloušťky struků



Vývoj RPH býků podle ročníku narození



Výsledná známka za hodnocení vemene



## Strukové návlečky vybírat menší

V populaci dojených plemen skotu pozorujeme trend ztenčování struků, ale v řadě případů chovatelé dojí se starými, osvědčenými strukovými násadci. Podle Dr. Homerga z německého Münsteru je čas na změnu některých návyků.

Správný výběr vhodných strukových návleček je základním předpokladem úspěšného, bezproblémového dojení a dobrého zdravotního stavu mléčné žlázy dojnice. Strukové návlečky jsou důležitou součástí dojících zařízení a musí splňovat řadu náročných požadavků jak technického rázu, tak ve vztahu ke zvířeti. Správná struková návlečka musí těsně přilnout ke špičce struku dojnice, tak aby nebránila smršťování strukového svěrače a neovlivňovala průtok mléka.

Důležité je proto správně struky umět změřit a následně zvolit vhodnou velikost strukové návlečky. Strukových návleček je na trhu velké množství a jejich správný výběr je nedílnou součástí dobrého managementu stáda. Při výběru nejvhodnější strukové návlečky je třeba si všimnout několika kritérií.

Výška hlavice strukové návlečky, která má být taková aby i kratší struky byly dostatečně hluboko ve strukové návlečce. V opačném případě jsou struky stimulovány nedostatečně a často dochází k hromadění krve nebo lymfy ve špičce struku, což vede ke ztvrdnutí nejdůležitější části struku a následným důsledkům v podobě zánětlivých onemocnění vemene. U extrémně dlouhých hlavic strukových návleček, resp. extrémně krátkých struků navíc dochází k permanentnímu bočnímu působení podtlaku a struky jsou extrémně vytahovány a navíc zpravidla nedosáhnou

až do těla strukové návlečky. Následkem je hyperkeratosa - poškození tkáně struků se závažnými zdravotními následky, zvláště v kombinaci se záněty vemene.

Abychom předešli těmto problémům, je třeba vybírat takové strukové návlečky jejichž hlavice jsou o 2-3 cm kratší než je průměrná délka struků ve vašem stádě. Pravdou je, že v důsledku stále se zkracujících struků je splnění tohoto požadavku stále složitější.

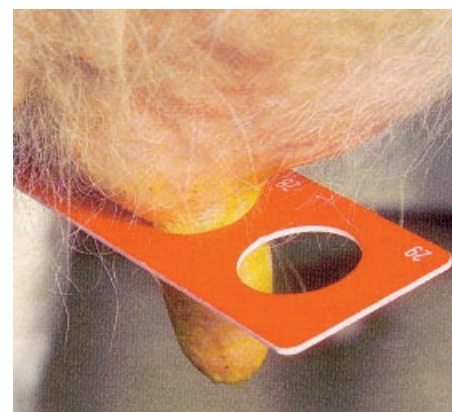
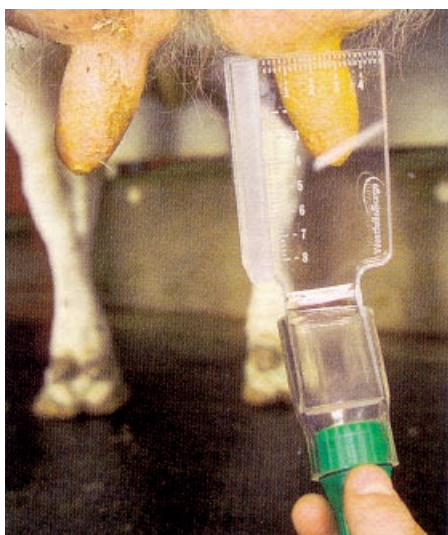
Průměr těla strukové návlečky je rovněž významný pro správné fungování dojícího zařízení a zdravotní stav struků a zvolíme-li příliš široké strukové návlečky, je dopad na zdravotní stav struků stejný jako v případě příliš dlouhých návleček. Současně nesmí být struková návlečka ani příliš úzká, protože to ohrožuje funkčnost strukového svěrače, resp. úroveň „otevírání“ struku a tím následně průtok mléka. Příliš úzká struková návlečka tak může ovlivnit průtok mléka a tím i dobu dojení zvířete, i v tomto případě dochází k dráždění a poškození tkáně struku, struk nemusí být dostatečně vydojen a logickou konsekvencí jsou i zde výskyty zánětů.

Pro výběr vhodného průměru strukové návlečky se doporučuje vycházet z průměru tloušťky struků ve vašem stádě. Např. pohybuje-li se tloušťka struků ve stádě od 20 do 24 mm, je nejvhodnější variantou průměr 22. V této souvislosti je doporučováno vybavit některá zařízení strukovými návlečkami s větším průměrem, což usnadní dojení starších krav i zvířat po otelení, která mohou mít problémy s otokem vemene. Toto opatření je však pracovně velmi náročné, v dojárnách problematicky realizovatelné.

Průměr ústí hlavice strukové návlečky je třeba orientovat podle převažujících rozměrů struků ve vašem stádě. V tomto případě je požadavek na vhodný vnitřní průměr ještě důležitější ukazatel, než samotný průměr těla strukové návlečky. V případě širších průměrů hlavic strukových návleček dochází k výskytu závažných problémů spojených především s průnikem vzduchu a následným zvýšením přenosu patogenů způsobujících výskyt mastitid, špatným držetím návleček na strucích, předčasným odpojením na konci dojení a často špatnému dodojování zvířat. Příliš úzké průměry hlavic návleček jsou paradoxně spojeny s relativně menšími problémy než úzké tělo strukové návlečky, protože i silnější struky dokáží „vmáčknout“ okraj strukové hlavice dovnitř a umožní nasazení na struky za předpokladu, že struková návlečka je z dostatečně pružného materiálu.

Tvrďší nebo měkčí strukové návlečky? Vedle rozměrů je i tato otázka velmi důležitá při výběru správných strukových návleček. Velmi měkké návlečky jsou sice flexibilní a přizpůsobí se velmi dobře většině struků, bohužel jejich přílišná měkkost způsobuje průnik vzduchu přes hlavic strukového návlečky s podobnými důsledky jako u příliš širokých ústí hlavic návleček: průnik patogenů, předčasné padání násadcům, horší dodojování.

Příliš měkké tělo samotné návlečky může být rovněž komplikací. I když je vše ostatní v pořádku, dochází u příliš měkkých návleček k nižší stimulaci struku a strukového svěrače s dopady, které jsou podobné jako v případě příliš vysokých strukových hlavic. Problémem může být i přílišná tvrdost materiálu strukových návleček a strukové hlavice, což může vést k „zaškrcování“ struků při jejich základě





a tím spojených problémů s vydojením zvířat. Příčinou je skutečnost, že u příliš tuhých návleček jsou špička struků masírovány nikoliv plošně, ale jenom bodově „stisknuty“. Také to může vést k poškozování tkáně struků.

V praxi použitelné měřítko pro výběr vhodných návleček z hlediska tuhosti materiálu je tzv. prostý tlak (einfaltdruck), který je definován jako rozdíl podtlaku mezi vnitřní stranou a vnější stranou strukové návlečky, který je třeba vyvinout, než se dají do pohybu stěny těla strukové návlečky. Jako ideální se jeví hodnoty v rozmezí 8 až 12 kPa, i když je třeba doplnit, že nižší hodnoty jsou doporučovány spíše pro synchronní dojící zařízení.

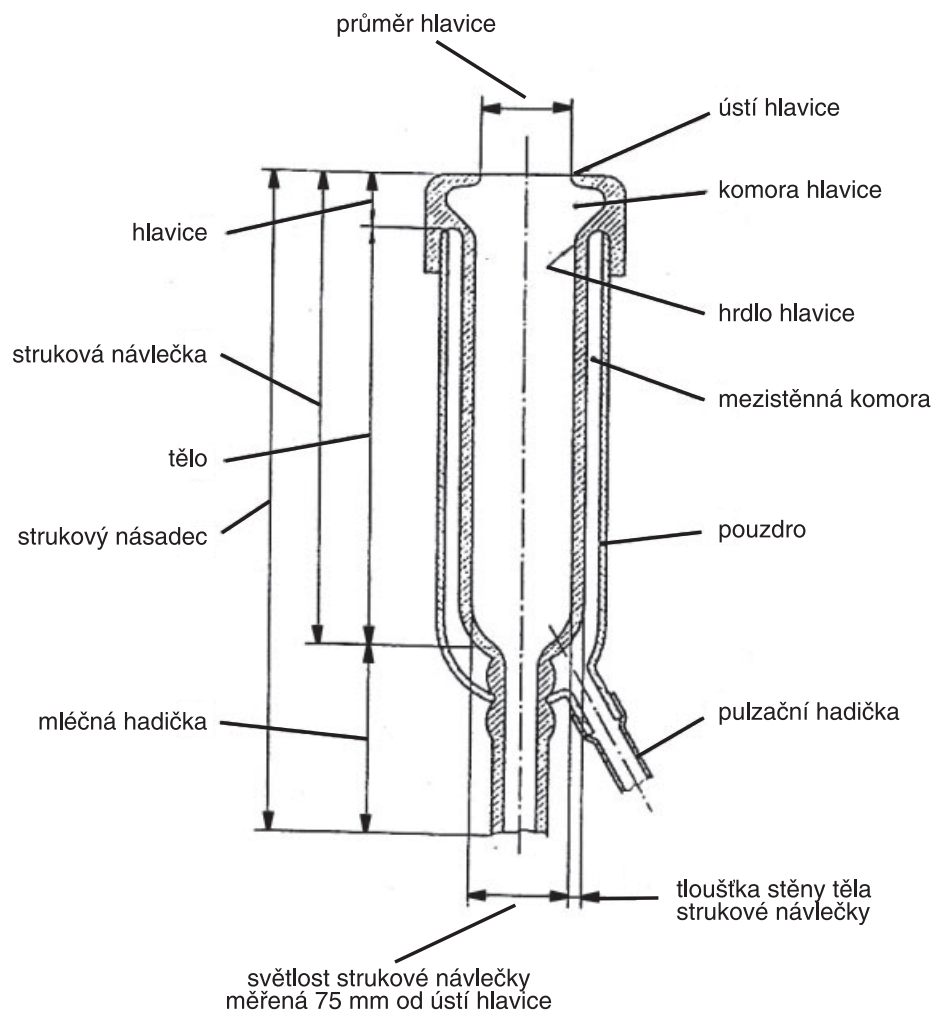
Existují i metody umožňující měření tuhosti strukových hlavic. Ty jsou však zpravidla založeny na laboratorních metodách a proto je určení tuhosti hlavic v praxi založeno především na subjektivním hodnocení. U měkkých hlavic se „manžety“ při dojení mohou příliš rychle vtáhnout dovnitř strukového násadce s následnými problémy, které již byly popsány. Příliš tuhé „manžety“ strukových hlavic často zanechávají ostře zaškracené rýhy po obvodu struku.

Poškozené návlečky včas měnit je nejdůležitější zásadou. Poškození strukové návlečky nejsou až ta, u kterých jsou patrné změny a poškození materiálu v podobě trhlin a prasklin. Již dlouho před výskytem prvních trhlin ztrácí návlečky svoji elasticitu, při sací fázi se vrací do původního stavu jenom velmi pomalu a mnohdy ne do „nulové polohy“. Následky jsou sledovatelné na prodlužující se délce dojení, vyšším zatěžování tkání struků a horším dodojováním. Protože se však jedná o proces, který nastává velmi

pozvolna, nebývá mu často věnována dostatečná pozornost. Teprve s výměnou strukových návleček si chovatel mnohdy uvědomí, jak se zrychlilo vlastní dojení. Někdy se bohužel setkáváme i se záměrným prodlužováním intervalu mezi výměnami návleček ve snaze o snížení nákladových položek při výrobě mléka.

U standardních strukových návleček je výrobcem uváděn interval pro výměnu 750

hodin provozu, u silikonových návleček je tato hodnota zhruba dvojnásobná. Do provozních hodin je nutné započítat také čas sanitace a čištění dojících zařízení. Důležitou zásadou je samozřejmě dodržování doporučení výrobce dojícího zařízení, protože kombinace dílů od různých výrobců zpravidla není doporučena. Konzultace s výrobcem dojícího zařízení je proto vždy velmi užitečná.



## Finále soutěže šlechtitelských chovů na Skalském Dvoře

**Ing. Marie Ondráková, Ph.D.**

Na začátku prosince se chovatelé strakatého skotu sešli ve školícím středisku Skalský Dvůr, aby mohl být vyhlášen vítěz druhého ročníku soutěže šlechtitelských chovů českého strakatého skotu. Podle pravidel schválených členským shromážděním v roce 2006 byly

i v roce 2007 ohodnoceny chovy, které produkují plemenný materiál, tedy chovy šlechtitelské. Soutěž šlechtitelských chovů je soutěží otevřenou a je tak příležitostí pro podniky, které plemenný materiál produkují a aktivně se podílejí na vývoji populace kombinovaného skotu v České republice. Díky partnerům soutěže šlechtitelských chovů je možné nejlepší podniky finančně

ocenit a zároveň vítěz ročníku získává putovní pohár šlechtitelských chovů. Partnerem roku 2007 byla společnost Sano, moderní výživa zvířat, která se podílela na organizaci celé soutěže i jednotlivých setkání chovatelů a poskytla také finanční ceny pro vítězné podniky.

Vítězové druhého ročníku soutěže byli vyhlášeni 4. 12. 2007 na Skalském Dvoře.



Prezident AK ČR Ing. Veleba

chovů v minulosti i zájem Svazu na tuto tradici navázat v podobě, která odpovídá současnému vývoji sektoru šlechtění skotu. Ve svém úvodním proslovu připomněl důležité události roku 2007.

Ministerstvo zemědělství ČR zastupoval ředitel odboru živočišných komodit Ing. Jiří Machek, který informoval přítomné o aktuálních problémech v sektoru chovu skotu. Na vystoupení zástupce státní správy navázal prezident Agrární Komory České republiky Ing. Jan Veleba. Z jeho vystoupení byly jasně zřejmé priority Agrární Komory ČR, jako organizace zastřešující zájmy zemědělců.

S velkým napětím očekávali všichni přítomní prezentace zahraničních hostů - pana Michela Bricharta, prezidenta Francouzské federace producentů mléka a zároveň předsedajícího pracovní skupiny mléko při organizaci Copa Cogeca v Bruselu a rakouského chovatele a ředitele chovatelského svazu ve Vöcklabrucku - Ing. Rudolfa Stockingera. Oba se ve svých vystoupeních zaměřili na hodnocení vývoje posledních 6 měsíců na trhu mléka,



Za účasti téměř 150 chovatelů z celé České republiky probíhal přednáškový program a v jeho závěru vlastní vyhodnocení soutěže.

Setkání chovatelů zahájil předseda Svazu Ing. Roman Šustáček, který připomněl tradici a význam šlechtitelských



KLAS Nekoř a.s. vyhrála podruhé



Cena za 100tis. krávu pro ZOPOS Přestavky a.s.





analýze příčin tohoto vývoje a odhadu dalšího vývoje sektoru. I přes dílčí rozdílné názory se oba přednášející shodli na tom, že ceny mléka se již nevrátí na úroveň začátku roku 2007. Pro rok 2008 očekávali oba zahraniční hosté stabilní ceny mléka na úrovni konce roku 2007.

Samostatný blok přednášek byl zaměřen na problematiku výživy hospodářských zvířat. V rámci tohoto bloku vystoupil MVDr. Dvořáček, Ing. Studénka, Ing. Jelínek a MVDr. Pokorný.

V závěru prvního dne představil ředitel Svazu Dr. Kučera hlavní aktivity Svazu v minulém období a priority pro příští rok a společně s předsedou Svazu Ing. Romanem Šustáčkem vyhlásili oficiální výsledky druhého ročníku Soutěže šlechtitelských chovů. Předseda Svazu Ing. Roman Šustáček a ředitel společnosti Sano, moderní výživa zvířat - generálního partnera soutěže pro rok 2007 - Ing. Jiří Jelínek slavnostně předali šeky v hodnotě 30 000, 25 000 a 20 000 Kč vítězům na prvních třech místech.

Na putovním poháru pro vítěze soutěže se již podruhé objevil nápis Klas Nekoř, a.s. Druhé místo za rok 2007 patřilo chovateli Josefu Jónovi z Příchovic. Vítěznou trojici doplnila Kamila Bednářová ze Stračova.

Druhý den setkání chovatelů byl věnován problematice využití chovatelských dat, tak jak je nabízí Českomoravská společnost chovatelů, a.s. Aktuální nabídku i plány do budoucna představil Ing. Petr Pytloun, Ph.D. Na oblast welfare zvířat ve výkrmu se zaměřil prof. Ing. Gustav Chládek, CSc. z brněnské MZLU. Třetím v pořadí v rámci bloku přednášek byl doc. Ing. Oto Hanuš s prezentací zaměřenou na výsledky hodnocení rozborů mléka a doporučení, jakým způsobem tyto výsledky interpretovat a využívat pro management stáda dojnic.



Místopředseda Svazu Ing. Sameš



Zahraníční přednášející R. Stockinger a H. Brichart (uprostřed)



## Zhodnocení průběhu testovacího připárování plemene české strakaté v roce 2006

V roce 2006 bylo zahájeno testovací připárování u 93 býků plemene české strakaté. Podíl provedených 1. inseminací těmito býky činil v daném roce 14,8 % z celkového počtu prvních inseminací. Rozsah testovacího připárování tak zůstává přibližně stejný jako v minulých letech. Z domácí produkce bylo nasazeno 71 býků, ze zahraničí byli dovezeni 4 mladí býci a od 18 býků bylo k testovacímu připárování dovezeno sperma. Podíl býků zahraniční provenience činí 24 % z testovaných. V rámci projektu mezinárodní testovacího připárování byli zařazeni 3 býci. Byli testováni v omezeném rozsahu a nejsou v podrobnějším hodnocení uvedeni.

U všech býků byla splněna podmínka zahájení testovacího připárování do dvou let věku. Průměrné stáří býků při zahájení připárování bylo 19,2 měsíce a je srovnatelné s úrovní ročníku 2005 (19,1 měsíce).

Rozsah testovacího připárování z hlediska počtu provedených inseminací se v posledních letech příliš nemění.

Býci jsou připárováni převážně v rozpětí 600-800 inseminací. V roce 2006 bylo v tomto rozmezí natestováno 91 % býků, více než 800 inseminací mělo 6 % býků. Počty podniků a stájí, kde jsou býci připárováni, se podstatně liší u jednotlivých organizací vzhledem k rozdílné velikosti testovacích obvodů. Rozpětí je od 35 do 165 podniků a 68 až 247 stájí. Nejvyšší podíl provedených inseminací je v pásmech užitkovosti 5001-6000 (28 %) a 6001-7000 (25 %) kg mléka. Pásma užitkovosti nad a pod výše uvedená rozpětí jsou využívána přibližně z 10 %. Nejvyšší škálu zastoupení mají opět organizace

s velkými testovacími obvody. V průměru 91 % ze všech provedených inseminací bylo použito k připárování plemenic s minimálním podílem krve plemene C 50 % a více. U organizací Natural a ISB Genetic byl podíl inseminací těchto plemenic pouze 80 a 84 %. Použití testovaných býků v chovech mimo kontrolu užitkovosti je minimální, po ukončení testovacího připárování majitelé dodržují doporučenou pauzu v připárování býků.

V roce 2006 se výrazně zkrátila doba testovacího připárování býků. Průměrná délka testovacího připárování byla 5 měsíců, tedy téměř o měsíc kratší, nežli v předchozích letech (2003 5,9; 2004

5,8; 2005 5,9). Z výsledků je patrné, že především majitelé s největšími počty testovaných býků věnují organizaci testace dostatečnou pozornost. Průměrná délka testu je u organizací CZ Delta 4,6; Plemo 4,9; Jihočeský chovatel 4,5; CHD Impuls 4,3 měsíce. Podíl býků s ukončeným testovacím připárováním do šesti měsíců se tak zvýšil na 88 % (2005 73 %). Stále se však vyskytují býci, u kterých probíhá testace mimo stanovená doporučení. V roce 2006 byl takto testován jeden býk firmy Natural. Jedná se o kontinuální používání býka od listopadu 2006. Pro potřebu vyhodnocení mu byla testace ukončena v prosinci 2007, při délce trvání testu 14 měsíců.



Počty zabřelých plemenic jsou dostatečné. 16 % býků má zabřelé v intervalu 251-300, 81 % býků má 301 a více zabřelých plemenic. Průměrný počet zabřelých je 338. Přibližně 23 % ze zabřelých jsou jalovice, 38 % prvotelky, podíl starších krav je 39 %. Mezi jednotlivými majiteli býků jsou ve skladbě zabřelých plemenic významné rozdíly. U býků firmy Natural došlo ve srovnání s rokem 2005 (61,4 % st. krav; 29,4 % prvot.; 9,2 % jalovic) k výraznému zlepšení skladby zabřelých plemenic zvýšením podílu zabřelých prvotelek (2006 42 %). Přesto i nadále převažuje prověřování jejich býků na starších kravách (51 % st. krav, ze zabřelých). Vysoké zastoupení této kategorie je i u firem Plemko, ISB Genetic, Plemo. Výrazně odlišné je zastoupení jednotlivých kategorií u organizace CHD Impuls, která prověřuje býky převážně na prvotelkách a jalovicích s minimálním podílem starších krav.

Organizace	Počet býků	měsíce		kusy		Pořadí insem.	% natestovaných za 6 měsíců z počtu celkem
		věk	DT	ins.	zabř.		
CZ Delta spol. s r.o.	29	19,8	4,6	750	351	2,0	96,6
Jihočeský chovatel, a.s.	8	19,0	4,5	715	333	2,0	100
Reprogen, a.s.	7	18,8	5,1	773	381	2,1	85,7
Natural, s.r.o.	7	20,4	8,6	740	337	2,6	14,3
Plemko, s.r.o.	3	21,7	6,3	680	316	2,1	66,7
ISB Genetic, s.r.o.	3	17,8	6,3	679	252	2,6	66,7
Plemo, a.s.	21	19,2	4,9	656	299	2,1	95,2
CHD Impuls, družstvo	12	17,4	4,3	765	380	1,9	100
mezinárodní test	3						
Celkem	93	19,2	5,0	723	338	2,1	90,0



## Počet podniků se stády bez tržní produkce mléka v Německu rapidně klesá



Ve srovnání s loňským rokem klesl počet farem zabývajících se v Německu chovem skotu o 4,8 %. Počet farem se stádem bez tržní produkce mléka klesl více než počet podniků s dojenými stády. Vychází to z aktuálních výsledků z ústřední evidence z listopadu 2007.

Populace skotu byla o 0,5 % nižší než před rokem. Počet chovů s dojeným skotem se během roku snížil o 3,6 %, počet podniků se stády s kojnými krávy nebo krávy bez tržní produkce mléka byl nižší o 4,1 %.

I přes snížení počtu farem s dojeným skotem se zvýšil počet dojených krav na 4,06 mil. ks, a byl tak o 0,2 % vyšší než v listopadu 2006.

Snížování stavů skotu 1 až 2 roky starého dosáhlo 1,5 %. V této věkové skupině se snížil zvláště počet plemenných a užitkových telat, a to o 1,6 %.

Jak jsme se již v průběhu roku mohli podle snižujících se porážek krav domnívat, značně se snížil počet jatečných krav a krav ve výkrmu oproti počtům v listopadu 2006. V listopadu 2007 bylo vedeno už jen kolem 70 000 samičích jatečných zvířat a kusů určených pro výkrm, což odpovídá snížení o 19,4 %.

Snížování stavů skotu 1 až 2 roky starého dosáhlo 1,5 %. V této věkové skupině se snížil zvláště počet plemenných a užitkových telat, a to o 1,6 %.

## Argentina zaznamenává trend upouštění od chovu skotu



Jak sdělil Pablo Adreani, analytik poradenské společnosti v sektoru zemědělství AgriPAC Consultores, Buenos Aires, již kolem 3 mil. ha pastvin se od roku 2005 přeměnilo v půdu ornou. To odpovídá zmenšení plochy pro pastvu zvířat o 10 %. Následkem exportních limitů na hovězí maso zavedených v roce 2007 bývalým prezidentem Nestorem Kirchnerem se stal vnitřní trh masem doslova zahlcený. Díky tomu byly ceny za hovězí maso drženy nízké, zatímco ceny sójových bobů, kukuřice a pšenice vystoupaly nahoru. Exportním limitem se Kirchner pokusil utlumit inflaci v zemi. Během roku 2005 mohlo být ještě vyvezeno 700 000 t hovězích masa, v současnosti je výše ročního exportního limitu 480 000 t hovězího masa.

Také nově zvolená prezidentka země Christina Fernandez, Kirchnerova manželka, již oznámila, že bude i nadále držet vývozní clo na hovězí maso na vysoké úrovni. Tím jsou argentinišší chovatelé nuceni prodávat 80 % jimi vyrobeného masa na tuzemském trhu, kde jsou ceny velmi nízké a dovolují pouze minimální zisky.

Většina analytiků v Argentině se shoduje, že pěstování sójových bobů je v současnosti v Argentině třikrát výhodnější než chov skotu. Trend upouštění od chovu skotu je velmi silný, potvrdil specialista na suroviny Ricardo Baccarin z makléřského firmy zaměřené na obilniny Paniagricola SA. „Obchodu s pěstováním sójových bobů se v současnosti v Argentině daří skvěle“, řekl Baccarin. Už nyní se podle Baccarina na polovině obdělávané půdy v Argentině

pěstují sójové boby. Tento trend podporuje i fakt, že se rostlina může sklízet již po osmi měsících. To je samozřejmě doba kratší než 2-3 roky, které potřebuje skot, než dosáhne jatečného věku. Sójové boby kromě toho potřebují méně závlahy než kukuřice nebo pšenice a skoro 90 % vypěstovaných sójových bobů lze díky spolehlivým budoucím trhům a stále světové poptávce exportovat za vysoké ceny. Kukuřice, pšenice a hovězí maso podléhají v Argentině navíc přísnějším regulím než pěstování sójových bobů.

Zbylým argentinským chovatelům skotu nijak nepomáhá ani skutečnost, že jim díky omezeným exportům unikají celosvětově se zvyšující ceny hovězího masa, protože vyšší ceny za krmné obiloviny musí platit také.

## Mléčná produkce v Číně



Počet obyvatel v Číně se zvyšuje a podle posledních statistik dosahuje celkem 1,3 mld., z toho 745 mil. na venkově a 555 mil. ve městech. Podíl pohlaví: převažují muži, 72 % populace je ve věku 15-64 let. Zemědělství se významně podílí na tvorbě HDP – 12,4 %, v zemědělství pracuje 46 % aktivní populace. Zásadně se mění stravovací návyky a objem spotřeby mléka a mléčných výrobků. Průměrná spotřeba v Číně se zvýšila cca 5x od roku 1999 na stávajících 29 kg na osobu a rok. Stále jsou však zaznamenávány významné rozdíly mezi průměrnou spotřebou na venkově a ve městech (průměrná spotřeba v Pekingu: 46 kg). Domácí produkce mléka

nestačí krýt spotřebu a Čína importuje mléčnou výrobu z EU, USA, Oceánie.

Velký problém představuje distribuce farem produkujících mléko a spotřebitelů. Pouze 29 % populace žije v severních oblastech, kde se ale vyrábí 82 % objemu mléka, zatímco v jižní části (tropické klima) žije 71 % obyvatel, ale produkce je pouze 18 %. Díky této situaci, která komplikuje transporty na velké vzdálenosti, je tak na vnitřním trhu Číny téměř výhradně obchodováno UHT mléko, které tyto přesuny vydrží.

Vyšší produkce mléka v uplynulých letech je důsledkem zvyšování počtu krav, nikoliv vyšší průměrné užitkovosti.

Celkem je v Číně chováno 14 mil. dojených krav. Problémem je struktura farem: do 50 kusů je chováno 75 % krav s jasnou převahou 1-3 krav na „farmu“, cca 65 % z nich je dojeno ručně.

V současné době je podporována produkce mléka i z dotačních prostředků, dotace např. na nákup zvířat v návaznosti na technologie atp. Velkým problémem i nadále zůstává kvalita mléka.

Čínský mléčný sektor expanduje velmi rychle, domácí produkce bude i nadále narůstat, ale stejně tak i dovozy. K hlavním limitujícím faktorům sektoru patří nedostatek zkušeností, klimatické a půdní podmínky.

## Zákaz dovozů hovězího masa z Brazílie



V souladu s prohlášeními Komise vstoupil k 1. 2. 2008 v platnost zákaz dovozu brazilského hovězího masa. Brusel tak potvrdil svoje výstražné signály vůči brazilským producentům. Jihoamerická země stále není schopna předložit důvěryhodný seznam producentů hovězího masa, kteří jsou prostí SLAK a splňují standardy požadované v EU. Brazílie je s velkým odstupem největším exportérem hovězího masa do států EU, jenom v roce

2005 bylo z Brazílie vyvezeno 350 000 t hovězího masa, což představuje 67 % všech unijních importů.

O týden později brazilská vláda přiznala, že není schopna prokázat původ u části hovězího masa, které bylo exportováno do Evropské unie. To potvrdil 13. února v brazilském hlavním městě ministr zemědělství Reinhold Stephens při svém vystoupení v zemědělském výboru kongresu. Ve svém projevu mimo

jiné uvedl, že z Brazílie bylo exportováno jak maso splňující podmínky EU, tak část produkce, která evropské standardy nesplňovala. Za největší chybu označil podpis smlouvy o podmínkách vývozu z roku 1995, i když již tehdy bylo zřejmé, že dodržení podmínek na brazilské straně není možné.

Brazílie patří s ročním vývozem 2,3 mil. tun hovězího masa k největším exportérům na světě.

## Produkce hovězího masa v EU podle studie INRA (Francie)



Ze studie prezentované výzkumným ústavem živočišné výroby ve Francii (INRA), představoval deficit produkce hovězího masa oproti jeho spotřebě v roce 2007 4,5 %. Odhad pro rok 2008: produkce: -0,6 %; dovozy: + 6 %; exporty: -10 %; spotřeba = +/- stejná; stupeň samozásobení: 95 %.

V současné době pochází 60 % hovězího masa v EU z dojených stád. Pozitivní je nárůst hmotnosti JUT v letech 1996-2006 o +10 % u krav, resp. + 6 % u jatečných býků.

Odhad vývoje početních stavů skotu v letech 2006-2013 počítá s poklesem počtu krav o 6 % u dojených, resp. o 3 % u KBTPM. S tím souvisí také odhadovaný pokles produkce hovězího masa o 3 % v letech 2006-2013 a nárůst deficitu soběstačnosti o 6 až 8 % na úroveň 92 %.

## DG Agri: prodlevy při certifikaci biotechnologických plodin budou mít dopad na ekonomiku

DG Agri očekává, že časové ztráty při provádění včasných a vědecky podložených zpráv a udělování souhlasů pro biotechnologické plodiny a především sóju budou mít ekonomický dopad na producenty i spotřebitele. Zpráva se

detailně zmiňuje o nebezpečích a vážných ekonomických důsledcích poruch v oblasti trhu a importu sóji, které nastanou, jestliže schvalovací proces EU při komercializaci biotechnologické sóji neudrží krok se zbytkem světa. Ze zprávy vyplývá závěr,

že případný následek by měl ničivý vliv na evropské hospodářské činnosti zabývající se chovem dobytka a drůbeže, kdy v konečném důsledku budou spotřebitelé nuceni platit vyšší ceny za potraviny.

## EFSA zveřejnila materiál o klonování k veřejné debatě

EFSA (European Food Safety Authority - Evropský úřad pro bezpečnost potravin) zveřejnila první materiál pro veřejnou debatu k tématu klonování zvířat a jejich využití v potravním řetězci.

EFSA předkládá k veřejné diskusi materiál k posouzení vlivu klonování zvířat na potravinovou bezpečnost, zdraví zvířat, pohodu zvířat (welfare) a životní prostředí. Práce na materiálu probíhaly v důsledku žádosti Evropské komise z ledna 2007, kdy byla EFSA oficiálně požádána o stanovisko k této problematice. Na základě doporučení EFSA budou ze strany Evropské unie do

budoucná přijata opatření pro klonovaná zvířata a produkty získávané z klonovaných zvířat.

Vědecký výbor EFSA vedl celou dosavadní debatu o klonování jako multidisciplinární záležitost s účastí řady relevantních odborných expertiz z různých oblastí vědy. Celý materiál zpracovával tým předních vědeckých pracovníků a specialistů dle požadavků EFSA.

Ze závěrů předložených expertním týmem vyplývají následující klíčové pozice EFSA:

I když je mortalita a výskyt onemocnění u klonovaných jedinců vyšší než u „konvenčních“ zvířat, zdravé klony a jejich potomstvo potvrzují, že buněčná jádra mohou předávat bez problémů informaci o dědičném základě a klonování může být považováno za jednu z reprodukčních technik u skotu a prasat. Na základě řady srovnávacích pokusů bylo potvrzeno, že zdravé klony a jejich potomstvo nevykazují žádné fyziologické ani klinické rozdíly oproti svým „konvenčním“ vrstevníkům.



Zdraví a welfare signifikantní části klonů bylo shledáno významně poškozené u velké části klonů. Je nezbytné snížit podíl klonů s výskytem zdravotních komplikací, a to především v souvislosti se zdokonalováním využitých technologií.

Potraviny získané ze zdravých produktů klonování a jejich potomků (maso, mléko) jsou v normálu z pohledu složení a nutriční hodnoty a srovnatelné se stejnými produkty získávanými z „konvenčních“ zvířat. Při zohlednění této informace a za předpokladu, že klony se zdravotními problémy jsou odstraněny z chovu, a tím i potravního řetězce, je velmi nepravděpodobné, že by existovaly zásadní rozdíly mezi potravinami „konvenčního“ původu a potravinami z klonovaných jedinců.

Nebyl nalezen žádný dopad na životní prostředí, který by bylo možné spojit s technikou klonování. V této oblasti je k dispozici pouze omezené množství dat.



Dle zveřejněného materiálu EFSA je technika klonování relativně nová, a proto je k dispozici pouze relativně limitované množství údajů, podle kterých by bylo

možné přesně analyzovat všechna rizika.

Plné znění dokumentu je k dispozici na [www.efsa.europa.eu](http://www.efsa.europa.eu).

## Ze zasedání Rady Svazu

### 13.12.2007

Rada pozitivně zhodnotila průběh semináře šlechtitelských chovů, který proběhl ve dnech 4.-5.12.2007, představen byl návrh úpravy kritérií pro soutěž ŠCH.

Dr. Kučera podal informaci o připravovaných změnách: úprava analýzy stáda. Rada Svazu odsouhlasila návrh předložený Radou plemenné knihy o vyjadřování plemenných hodnot býků ve formě RPH.

Ing. Šustáček zhodnotil činnost svazu v roce 2007, Dr. Kučera představil plán aktivit pro rok 2008.

Podána informace o plánovaném EURO Cup jalovic Wels v září 2008, až podle aktuální nálezové situace.

Ing. Zobal upozornil na vývoj cen mléka v Evropě; ve FR cena mléka roste / zvýšení o 10 - 15 %, celkově je cena mléka ve Francii nižší; v SRN a AT se současná cena mléka pohybuje kolem 40ti centů za kilogram a upozornil na seminář „Mléko a mléčné kvóty“, který je plánován na 11.1. 2008 v Bruselu.

Představen materiál pozice ČR při jednání o reformě Společné zemědělské politiky.

Rada Svazu schválila nominaci Ing. Romana Šustáčka do dozorčí rady Agrární komory ČR.

### 12.2.2008

V úvodu jednání představil Ing. Růžička koncepci činnosti ČMSCH, a.s. a připravované aktivity (zřízení pracoviště pro certifikaci odběrových zařízení + školení vzorkařů, činnosti pro dodávky ušních známek chovatelům a některé další).

Dr. Kučera informoval o zrušení povinnosti vyplývající původně ze zákona 342/2006. Po novele tohoto zákona již není nutné uvádět označení „občanské sdružení“ - ve zkratce o.s. v názvu organizace.

Na den 26.3.2008 je naplánováno ČS Svazu chovatelů českého strakatého skotu ve Větrném Jeníkově. Rada Svazu schválila návrh programu.

Ing. Zobal podal informace o: plnění národních kvót - bude v rozmezí 98,5-99 %, debatách na úrovni ČS EU o navýšení kvóty v rámci EU o 2 % k 1. 4. 2008. Vzhledem k ne zcela jisté situaci na trhu mléka nevládní organizace v ČR doporučují k 1.4. kvótu nenavýšovat.

Dr. Kučera upozornil na zákaz dovozu masa z Brazílie do států EU a zároveň na probíhající debaty o uvolnění podmínek v rámci prevence BSE (materiál EU pod názvem TSE road map).

Dr. Kučera informoval o hospodaření Svazu za rok 2007 a návrhu rozpočtu na rok 2008.

Rada Svazu nominovala zástupce na Sněm AK ČR (Kučera, Šustáček, Král; náhradník: Cetkovský). Jmenování byli členy Rady schválení jednohlasně.

Dr. Kučera podal informaci o poradě šlechtitelů na Hradištku dne 29.1.2008.

Rada Svazu schválila plán zahraničních služebních cest pro rok 2008.

Ing. Zobal ve stručnosti představil návrh vyhlášky o platbách TOP UP pro rok 2008 a očekávané sazby pro jednotlivé komodity.

Dr. Kučera představil přítomným současnou situaci ohledně bluetongue a připravovaná opatření - plánovaný vakcinační program. Upozornil na nebezpečí ve vztahu k plánovaným výstavám a svodům zvířat.

## INFORMACE z jednání Rady plemenné knihy Svazu chovatelů českého strakatého skotu

### Skalský Dvůr 5.12.2007

Jednání, zahájil a řídil předseda Rady PK Dr. Ing. Josef Kučera. Provedl kontrolu úkolů z minulé Rady plemenné knihy (úpravy v sestavě Analýza stáda a vyjadřování plemenných hodnot v RPH).

### Vyhlášení býků zlepšovatelů a otců býků

Byli navrženi a schváleni býci komplexní zlepšovatelé: MOR 116 a MKM 263.

Byli navrženi a schváleni: Rurex\*TA, RAD 145, MKM 263, TAR 040 a HG 192.

Dále byl navržen býk MOR 119, u kterého je třeba dokončit přehledku dcer.

### Úpravy metodik

Byly navrženy drobné úpravy v Metodice kontroly masné užitkovosti, tyto

byly schváleny. Dále byly navrženy úpravy Metodiky pro soutěž ŠCH. Členové RPK připraví svoje připomínky na další jednání. Dále byl projednán a schválen Pokyn RPK jména býků a krav.

### Stav plemenné knihy, zápisy býků do plemenné knihy

Počet krav zapsaných v plemenné knize činil k 5.12.2007 159 949 kusů.

Stav zápisů býků do PK ke konci roku 2007:

Kategorie	Počet zapsaných
Domácí	68
PRP	52
Import prověření	33
Import test	16
Česká červinka	2

### Diskuse různě

Výpočet plemenných hodnot bude v roce 2008 probíhat v šesti termínech.

Plemenné hodnoty pro průběh porodů se do SIC zařadí v průběhu roku 2008.

11.12.07 proběhne na VÚŽV v Uhřetěvsi seminář k dlouhověkosti zvířat.

3.-7.9.08 proběhne ve Welsu evropský šampionát jalovic.

18.9.08 je plánována Národní výstava českého strakatého skotu v Radešínské Svatce.

Rada PK schvaluje závěry, které byly prodiskutovány ve člancích 2, 3 a 4.

Plné znění zápisu z jednání je k dispozici na [www.cestr.cz](http://www.cestr.cz).

## Jak úspěšně hledat na internetu aneb googlujte s námi

Vyhledávání na internetu patří mezi běžné počítačové činnosti, které zvládá každý, ne každý však zvládá vše, co vyhledávače nabízejí, dokonce většina běžných uživatelů o mnoha možnostech vůbec neví. Následující článek by proto měl přispět k usnadnění vyhledávání čehokoli, a tedy především k časové úspoře.

Každý vyhledávač funguje trochu jinak, a tak ne vše, co zde bude napsáno, platí pro veškeré vyhledávače. Předložený text a doporučení se budou týkat především vyhledávače Gogole ([www.google.cz](http://www.google.cz)).

### Na začátek teorie - jak fungují vyhledávače

Úvodem je třeba říci, že žádný z vyhledávačů nehledá přímo v obsahu stránek, to by dnes, díky rozsahu celosvětové počítačové sítě Internet, ani nebylo možné. Vlastnímu vyhledávání proto předchází činnost zvaná indexování obsahu. Vyhledávač neustále prohledává miliardy internetových stránek, přičemž si indexuje jejich obsah (doménu, titulek, odkazy a další). Většinu z prohledaných stránek vyhledávač archivuje. Vlastní vyhledávání se pak tedy děje ne na stránkách, nýbrž v archivu. To značně zrychluje vyhledávání - většinou na sekundy. Ovšem má to pochopitelně i svou stinnou stránku - ne vždy se hledají aktuální verze stránek. Trvá vždy několik dní než se robot vrátí zpět na tytéž stránky k nové indexaci. Z toho vyplývá, že občas dostanete odkaz na nefunkční stránky

(většinou z důvodu změny adresy) nebo na stránku s jiným obsahem, než bylo zobrazeno ve výsledcích vyhledávání.

Seřazení nalezených výsledků se děje, laicky řečeno, podle množství bodů, které robot stránce přiřadí při indexaci.

### Základy úspěšného hledání

Základním hledáním rozumíme hledání jednoho slova, více slov nebo dohledávání ve výsledcích. K této části není třeba příliš slov, zapsat do vyhledávacího políčka hledané slovo a spustit hledání zvládá snad každý. Většina lidí umí používat i přepínač vyhledávání celosvětově nebo jen česky. K tomu jen maličkou poznámku - mezi česky hledanými stránkami nemusí být nutně vždy jen české, to se stává u velmi podobných textů nebo když tvůrce stránky chybně zadá jazyk, kterým je stránka psaná.

Google umí částečně též jazykové korekce. To v praxi znamená hned dvě plus. Jednak např. při hledání přídavného jména kudrnatý najde též varianty tohoto slova - tedy kudrnaté, kudrnatá, kudrnatých apod., přičemž však kudrnatý bude zobrazen výše. Hledáme-li tedy toto slovo v ženském rodu, zadáme rovnou kudrnatá. A jednak pokud se spletete a napíšete slovo špatně, Google Vám většinou nabídne správnou verzi tohoto slova.

Gogole nerozlišuje malá a velká písmena, je však lepší používat malá, jelikož některé zvláštní příkazy se píšou výhradně velkými.

Pokud se výsledků vyhledávání objeví příliš mnoho a není na prvních místech přímo požadovaná stránka, lze hledání upřesnit funkcí hledat ve výsledcích. V tom případě použijeme odkazu na spodní straně. V nové stránce pak do políčka vepíšeme upřesňující výraz a znovu vyhledáme.

Příklad: hledáme slovo **skot** na což dostaneme neuvěřitelné množství odkazů, klikneme tedy na hledat ve výsledcích a zadáme strakatý, tím hledáme tento konkrétní druh skotu, tedy přesněji řečeno hledáme výraz **strakatý** na stránkách obsahujících slovo skot. Kdybychom zadali rovnou obě slova - **skot strakatý**, hledali bychom oba výrazy i sólo, tedy i stránky jen se skotem i stránky jen se strakatým. V některých případech je mnohem výhodnější vyhledávání právě za použití hledání ve výsledcích. Např. pokud hledáme více údajů vztahujících se k jedné věci, třeba chceme-li najít všechny obdobné atrakce v jednom konkrétním území.

### Operátory

Operátor je slovo nebo znak umístěný před hledaným slovem, který upřesňuje co v hledaných výsledcích být musí nebo naopak nesmí. Je-li operátorem slovo, pak jej píšeme vždy velkými písmeny!!! Nejběžnějšími operátory jsou AND, OR, NOT, +, -, ~, „...“, \*. A nyní k čemu slouží a jak je používat.

**AND se používá se ve smyslu české spojky a.** Pokud mezi jednotlivá slova vložíte



operátor AND, musí se na vyhledaných stránkách nacházet každé slovo.

Příklad: **zadržení AND lůžka AND krav** - na tento dotaz Google vyhledá stránky, kde jsou obsaženy všechny tři výrazy.

**OR se používá ve smyslu českého nebo.** Mají-li slova mezi sebou tento operátor, bude ve výsledcích jedno nebo druhé slovo.

Příklad: **medvěd hnědý OR lední** - na tento dotaz Google vyhledá stránky, kde bude medvěd hnědý nebo medvěd lední, přičemž na stránce nemusí být oba. Vhodné je použít tento operátor u předmětů stejného významu a rozdílného názvu (**Měsíc OR Luna foták OR fotoaparát** atd.).

**NOT používá se ve smyslu českého ne.** Je-li před slovem tento operátor, uvedené slovo bude z hledání vyřazeno.

Příklad: **kočka NOT divoká** - na tento dotaz Google vyhledá stránky, kde se bude vyskytovat slovo kočka, ale vyřadí stránky se slovem divoká, tím se zvýší pravděpodobnost, že dohledáte jen kočky domácí.

**+ operátor plus** se zadává přímo před slovo bez mezery (!!!) a používá se u slov, které Google běžně vynechává, přičemž pak musí být slovo vyhledáno.

Příklad: **+v Anglii** - na tento dotaz dostaneme výrazy v Anglii, bez operátoru by šlo o výrazy bez v. Vyzkoušejte zadat **v Anglii** a **+v Anglii** - uvidíte rozdíl ve výsledcích vyhledávání.

**- operátor mínus** se používá podobně jako NOT - označuje tedy slovo, které nesmí být vyhledáno. Zapisuje se před slovo bez mezery (!!!).

Příklad: **koruna -česká** - výsledky hledání Googlu budou stránky, kde bude koruna, ale budou chybět stránky s výrazem česká. Používá se, pokud hledáte cokoli, čeho

je více druhů a přitom vy některý z těchto druhů nechcete.

**~ operátor vlnovka (tilda)** se stejně jako + a - zadává přímo před slovo bez mezery a používá se pro vyhledání slova včetně synonym (slov stejného významu, jinak znějících). Jde o znak, který na české klávesnici chybí, přesto není třeba přepínat na anglickou nebo jinou, stačí zmáčknout klávesu Alt a s ní zároveň postupně zadat 126, tím jednoduše napíšete tildu.

Příklad: **~luna** - na takový dotaz dostaneme výsledky nejen se slovem luna, ale i s jeho synonymy, tedy i stránky se slovem moon. Jak je vidět, v češtině toto moc nefunguje - narozdíl od angličtiny, kde je to výborné.

**„“ uvozovky** před a za hledaným výrazem jsou velmi používanou a vynikající záležitostí, používají se pro slovní spojení, které má být vyhledáno v absolutně přesném znění tedy všechna slova se stejným pořadím bez jiných vložených slov.

Příklad: **„stařec a moře“** - na takový dotaz dostaneme jen výsledky obsahující přesné znění, tedy stařec a moře, tím odpadají stránky, kde je pouze slovo stařec nebo pouze moře. V tomto případě se hledá i spojka a. Odpadají též výrazy s nějakým slovem navíc, nebudou tedy hledána ani spojení typu stařec a rozbourané moře.

**\* hvězdička (krát)** se používá jako zástupný symbol, který může být nahrazen jakýmkoli slovem.

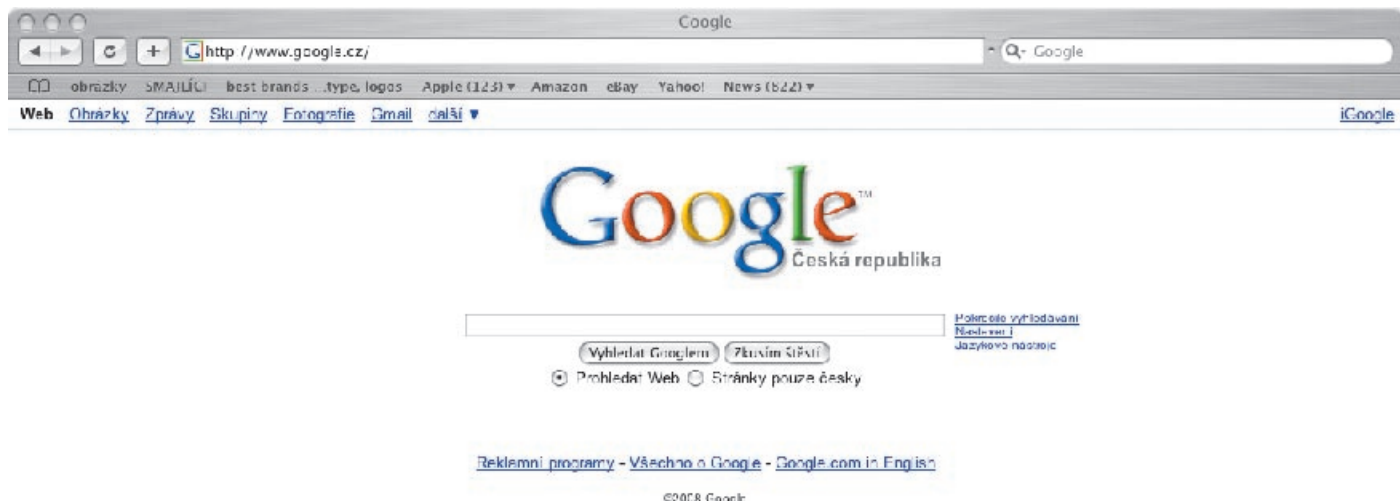
Příklad: **základní \* škola** - na tento dotaz obdržíme stránky se spojením základní devítiletá škola, základní a střední škola atd. - hvězdička bude nahrazena všemi možnými způsoby. V případě potřeby lze použít též více hvězdiček, přičemž každá se rovná jednomu slovu. V jiných prohlížečích,

kteří neumí upravovat koncovky slov jako Google, se hvězdička užívá též místo části slova (např. **škola\*** pro hledání školy, škola, školní apod.). V Googlu toto funguje i bez hvězdičky, proto je tento příkaz neplatný.

**... tři tečky mezi číslicemi slouží při hledání rozpětí čísel od do**, při kombinaci s uvozovkami lze takto výborně dohledat např. nějaký produkt s cenou od do.

Příklad: **10...16 století** - tímto příkazem budeme hledat stránky obsahující všechna čísla od 10 do 16 a stránky obsahující století, dáme-li to do uvozovek, budeme hledat stránky obsahující výrazy 10. století, 11. století atd. až po 16. století. Obdobně lze využít pro hledání něčeho v určité ceně např. **pohled „5...35 Kč“** (na stránce bude cena od 5 do 35 Kč a též slovo pohled) nebo **„pohled 5...35 Kč“** (na stránce bude doslovné spojení pohled nebo pohlednice a cena např. pohled 8 Kč). Vzhledem k faktu, že se při hledání vynechávají tečky, čárky a podobné znaky, hledají se tak i řadové číslovky nebo cena ve tvaru 10,- Kč. Hledat lze i římské číslice. Toto vyhledávání s sebou nese jednu nepříjemnost - spousta lidí píše velká čísla tak, že odděluje tisíce mezerou nebo tečkou - Google to pak považuje za dvě čísla.

Některé operátory lze kombinovat mezi sebou nebo se slovy bez operátorů, čímž je možné dosáhnout opravdu celkem přesných výsledků. Výhodné je toto například při vyhledávání alba konkrétního interpreta, kdy se zadá jméno interpreta a do uvozovek název alba nebo písně složený z více slov, jméno interpreta může být celé též v uvozovkách (např. **Brichta „Dívka s perlami ve vlasech“** nebo **„Aleš Brichta“ „Dívka s perlami ve vlasech“**). Obdobně se to týká i ostatních operátorů.



## Přehled zvířat umístěných na výstavách v roce 2007

akce	datum	kategorie	pořadí	číslo zvířete	otec - jméno	otec - registr	chovatel
Přerov	5/17/2007	prvotelky	1.	184192/961	Benedikt	MOR-112	ZOD Čáslavice
			2.	114870/953	Amol	TAR-046	ZOD Opatovec
			3.	118548/952		MOR-059	Nahořanská a. s.
		starší krávy	1.	141472/509		TAR-005	ZOD Opatovec
			2.	141397/509	Zenda	JUN-647	ZOD Opatovec
			3.	114763/610		LON-003	ZOD Čáslavice
Zdislavice	6/14/2007	plemenice	1.	117708/921		MOR-045	VOD Zdislavice
			2.	480017/921		REN-452	ZD Krásná Hora, a. s.
			3.	125437/101		HG-076	VOD Zdislavice
Kralovice	6/28/2007	prvotelky	1.	32973/932		MOR-051	ZDV Štichovice
			2.	105541/932		MOR-045	ZDV Štichovice
			3.	101512/932		ZEL 071	ZD Dobříč
		starší krávy	1.	48445/328		HG-109	Zbirožská, a. s.
			2.	4443/932		HG-109	VHD Hradiště
			3.	37583/953	Randy	RAD-095	Agronea, a. s., Polička
Budějovice	8/27/2007	plemenice	1.	170206/961	Nitrate	AMT-009	ZD Vysočina Želiv
			2.	1123/931	Zoom	TAR-040	Družstvo Agra Břežnice
			3.	190627/961		BO-841	ZD Kojčice
Opařany	9/7/2007	prvotelky	1.	114820/953		MOR-051	ZOD Opatovec
			2.	178692/931	Regio	RAD-104	ZD Agra Břežnice
			3.	118301/932		MOR-051	Příkosická zemědělská a. s.
		starší krávy	1.	20535/921		MOR-045	VOD Zdislavice
			2.	1123/931	Zoom	TAR-040	ZD Agra Břežnice
			3.	118812/921		REN-452	ZD Krásná Hora, a. s.





## Přehled býků zapsaných v PK

## PŘIROZENÁ PLEMENITBA

Jméno	Státní registr	Datum narození	Plem. skupina	Číslo PK	St. registr otce	Jméno otce	St. registr otce	St. registr OM	Chovatel	Kraj	Hodnocení při výběru do plemenitby								Maximální laktace matky					
											Přírůstek v testu	Odhýlka v testu	Užitkový typ	Kapacita téla	Tělesná stavba	Končetiny	Zád	Celková hodnota	Mléko kg	Bilkovina %	Bilkovina kg	PH kg mléka	PH %	Bilkovina
Fhert	PPC 080	16.6.2006	C1	648	HG 218	Raubling	290-383	ZEL 047	VOD Zdislavice	Středočeský	1346	81	84	86	78	75	77	81,0	10064	3,4	338	680	-0,23	13
Fatigo ET	PPC 081	1.11.2006	C1	649	UF 108	Isangrin	HEL 026	JUN 619	ZD Krásná Hora nad Vlt.	Středočeský	1360	-4	85	85	84	82	72	82,0	8929	3,9	3488	534	-0,80	16
Ferín	PPC 082	29.10.2006	C2	650	CSM 345	Isangrin	HEL 026	JUN 622	Příkosičká zemědělská a.s.	Plzeňský	1319	-45	85	86	84	76	84	84,0	10430	3,2	334	725	-0,07	22
Francel	PPC 083	24.10.2006	C1	651	BA 078	Rumba	RAD 099	HG 076	ZD Krásná Hora nad Vlt.	Středočeský	1469	105	84	76	83	84	82	82,0	8662	3,5	305	588	-0,01	21
Fiastr	PPC 084	9.8.2006	C2	652	ZEL 078	Rommel	BCH 070	LON 003	ALA, a.s. Řepníky	Pardubický	1311	-59	83	83	85	79	79	82,0	10040	3,4	342	683	-0,16	16
Fiala	PPC 085	27.11.2006	C79R	601	BO 849	Regio	RAD 104	MKM 221	VFU Brno	Jihomoravský	1364	-69	83	78	80	79	84	81,0	10335	3,4	354	636	0,06	25
Fraska	PPC 086	16.10.2006	C88A	602	HG 227	Ruap	BCH 071	JUN 618	ZD Mřičná	Vysočina	1504	71	85	86	84	83	84	85,0	7139	3,5	248	628	0,00	22
Foncek	PPC 087	23.8.2006	C100	603	HG 212	Isangrin	HEL 026	UF 006	DVP, družstvo Pýšel	Vysočina	1405	-62	83	83	78	80	85	82,0	8721	3,3	292	674	-0,02	23
Fifík	PPC 088	2.10.2006	C100	604	RAD 212	Rommel	BCH 070	HG 141	DVP, družstvo Pýšel	Vysočina	1437	-31	85	84	85	84	85	84,0	10305	3,5	358	1457	0,00	50
Fiser ET	PPC 089	13.11.2006	C100	605	RAD 212	Regio	RAD 104	RAD 104	Proagro Radešínská Svratka	Vysočina	1546	78	81	78	75	79	80	79,0	8938	3,6	318	746	0,10	31
Filda	PPC 090	29.10.2006	C100	606	RAD 218	Rumba	RAD 099	TAR 005	Proagro Radešínská Svratka	Vysočina	1558	90	90	92	82	78	85	87,0	9533	3,7	350	808	-0,08	23
Fanouš	PPC 091	18.10.2006	C100	607	RAD 212	Regio	RAD 104	HG 141	DVP, družstvo Pýšel	Vysočina	1578	110	83	85	79	83	85	83,0	10305	3,5	358	1457	0,00	50
Gigolo	PPC 092	15.1.2007	C100	608	HG 218	Regio	RAD 104	RAD 104	Agro Liborněřice, a.s.	Pardubický	1462	3	86	88	84	76	88	85,0	10777	3,0	327	1155	-0,25	25
Fojt	PPC 093	6.12.2006	C100	609	RAD 212	Regio	RAD 104	RAD 095	HD Určice, družstvo	Olomoucký	1466	7	87	86	80	78	83	84,0	11017	3,4	373	1226	-0,17	32
Gajda	PPC 094	1.1.2007	C75A	610	JUN 635	Ruap	BCH 071	MOR 045	ZD Maleč	Vysočina	1550	91	85	88	86	79	84	85,0	9649	3,4	325	872	-0,14	22

## DOVOZY PROVĚŘENÝCH

Jméno	Státní registr	Datum narození	Plem. skupina	Číslo PK	Jméno otce	St. registr otce	St. registr OM	Země původu	Majitel býka	Pl. skupina M	Mléko kg	Tuk %	Tuk kg	Bilkovina %	Bilkovina kg
Round Up	RAD 274	16.11.2002	C1	329	Raubling	290-383	290-619	Německo	Aidelsburger J.	C1	9718	3,9	377	3,4	331
Riparten	HEL 063	25.10.2000	C1	330	Isangrin	HEL 026	AMT 003	Francie	UMOTEST	C1	8747	3,4	297	3,3	290
Rougala	HEL 064	18.12.2000	C1	331	Isangrin	HEL 026	NIC 001	Francie	UMOTEST	C1	9275	3,7	340	3,2	299
Rau	RAD 276	23.1.2002	C1	332	Rumba	RAD 099	MOR 036	Rakousko	No. Genetik	C1	11541	4,4	504	3,2	374
Rumen	BCH 089	4.6.2001	C1	333	Rommel	BCH 070	RAD 040	Německo	Besamungsverein, Neustadt	C1	9059	4,2	384	3,8	341
Imposium	RAD 277	26.11.2002	C100	301	Regio	RAD 104	BCH 028	Německo	Stefan Hartinger	C1	10547	4,9	512	3,9	413
Rurex*TA	BCH 090	6.4.2002	C100	302	Ruap	BCH 071	REX 001	Německo	Gschossmann Martin	C1	9568	3,7	353	3,4	326

# Přehled býků zapsaných v PK

## DOVOZY PRO TESTACI

Jméno	Státní registr	Datum narození	Pl. skupina	Číslo PK	Jméno otce	St. registr otce	St. registr OM	Země původu	Majitel býka	PI. skupina M	Mléko kg	Tuk %	Tuk kg	Bilkovina %	Bilkovina kg
Rainfall	RAD 280	16.5.2006	C100	401	Rainer	RAD 198	290-018	Německo	Besamunsverein Neustadt	C1	11234	4,2	469	3,7	410
Wlo	HG 302	12.6.2006	C100	402	Winnipeg	290-250	RAD 104	Německo	Rinderunion Baden-Wuertt.	C1	10632	4,5	483	3,7	388

## DOMÁCI

Jméno	Státní registr	Datum narození	Plem. skupina	Číslo PK	Chovatel	Majitel	Kraj	Hodnocení při výběru do plemenitby								Maximální laktace matky								
								St. registr otce	St. registr OM	Průstěk v testu	Odehyčka v testu	Užitkový typ	Kapacita těla	Tělesná stavba	Končetiny	Zád	Celková hodnota	Mléko kg	Bilkovina %	Bilkovina kg	PH kg mléka	PH % bilkovin	PH kg bilkovin	
Fantasia	BD 080	9.9.2006	C1	54	BD 063	ZEL 037	Jihočeský	Agrochium Záuzlí s. r. o.	Jihočeský chovatel, a. s.	Pizeňský	1549	179	86	86	85	65	80	83,0	9434	3,6	335	492	0,01	18
Fontana ET	BCH 088	24.8.2006	C1	55	BCH 070	HEL 026	Pizeňský	Kolovečská zem., a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pizeňský	1526	156	86	87	88	66	79	83,0	9903	3,8	381	516	0,12	25
Falkland	HG 297	21.7.2006	C1	56	HG 218	MKM 221	Středočeský	ZD Krásná Hora, a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pizeňský	1635	265	86	84	85	82	77	83,0	9789	3,3	323	897	-0,14	24
Forest	HG 298	16.7.2006	C1	57	HG 218	REZ 376	Pardubický	ALA a. s. Řepniky	CZ Delta, spol. s r. o.	Pardubický	1419	38	76	77	78	69	82	77,0	10964	3,4	372	1147	-0,16	30
Fiakr	NIC 024	14.8.2006	C1	58	NIC 010	HEL 026	Pizeňský	Kolovečská zem., a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pizeňský	1454	84	82	83	76	83	77	80,0	9307	3,8	355	989	0,01	35
Frederik	HG 296	8.9.2006	C1	59	HG 212	HG 109	Pizeňský	ZDV Štichovice	Reprogen, a. s.	Pizeňský	1487	117	83	79	80	74	80	80,0	10244	3,2	327	1092	-0,18	27
Frontmen	RAD 275	9.8.2006	C1	60	RAD 071	MKM 215	Jihočeský	Družstvo Agra Bteznice	Reprogen, a. s.	Jihočeský	1459	89	82	84	83	83	84	83,0	11032	3,3	359	1794	-0,06	46
Flop	UF 139	5.9.2006	C1	61	UF 067	REZ 376	Pardubický	ALA a. s. Řepniky	Reprogen, a. s.	Pardubický	1319	-51	84	84	85	67	80	82,0	9787	3,4	337	754	-0,06	23
Fenix ET	AMT 043	30.10.2006	C1	62	AMT 029	UF 040	Pizeňský	Kolovečská zem., a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pizeňský	1318	-46	77	79	81	78	84	80,0	10866	3,4	364	861	0,15	38
Federal	HG 292	4.11.2006	C1	63	HG 212	ZB 052	Pizeňský	Přikosická zem., a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pizeňský	1454	90	79	84	80	70	82	79,0	8887	3,7	332	1013	-0,07	30
Forma	HG 293	12.10.2006	C1	64	HG 212	UF 022	Pardubický	Klas Nekoř, a. s.	CZ Delta, spol. s r. o.	Pardubický	1389	25	87	88	85	84	86	86,0	9832	3,5	347	1393	-0,03	46
Feschak	HG 294	9.10.2006	C1	65	HG 218	REZ 300	Pizeňský	ZKS AGRO Zahofany	Jihočeský chovatel, a. s.	Pizeňský	1542	178	89	81	87	84	85	88,0	7612	3,9	297	801	0,05	30
Fastum	HG 295	23.9.2006	C1	66	HG 235	MKM 221	Vysočina	ZD Nová Ves - Víska	Jihočeský chovatel, a. s.	Vysočina	1426	62	84	85	81	80	82	83,0	9277	3,5	326	303	0,08	15
Fiambo ET	AMT 044	26.10.2006	C1	67	AMT 029	TAR 017	Pizeňský	Kolovečská zem., a. s.	Reprogen, a. s.	Pizeňský	1463	99	83	84	84	78	85	83,0	11612	3,2	370	1240	-0,10	37
Fetsch	NIC 023	30.10.2006	C1	68	NIC 010	MKM 221	Středočeský	ZD Krásná Hora, a. s.	Reprogen, a. s.	Středočeský	1377	13	81	84	82	83	79	82,0	9553	3,5	333	653	-0,03	22
Fotbal ET	HG 299	19.10.2006	C100	1	HG 235	TAR 005	Pardubický	Agronea Polička, a. s.	CHD Impuls, družstvo	Pardubický	1629	161	86	88	85	77	82	84,0	11965	4,0	479	782	0,32	45
Francis ET	RAD 278	17.10.2006	C100	2	RAD 212	HG 141	Vysočina	DVP, družstvo Pyšel	CHD Impuls, družstvo	Vysočina	1444	-24	88	85	83	85	84	85,0	10305	3,5	358	1457	0,00	50
Frienk	RAD 279	23.9.2006	C100	3	RAD 212	RAD 104	Vysočina	DVP, družstvo Pyšel	CHD Impuls, družstvo	Vysočina	1598	130	91	87	88	87	87	88,0	9195	3,4	316	1206	-0,08	36
Fortel	HG 300	23.11.2006	C100	4	HG 235	RAD 095	Vysočina	VOD Kámen	Natural, spol. s r. o.	Vysočina	1498	30	84	83	80	84	84	83,0	9270	3,5	322	1120	-0,07	34
Fóbos ET	RAD 281	25.10.2006	C100	5	RAD 212	HG 141	Vysočina	DVP, družstvo Pyšel	Natural, spol. s r. o.	Vysočina	1446	-22	87	87	85	83	85	86,0	10305	3,5	358	1457	0,00	50
Flitpaldy	BA 119	7.10.2006	C78R	6	BA 078	TAR 005	Liberecký	Kozákov družstvo, Záhoří	Plempo, a. s.	Liberecký	1673	260	83	82	76	79	83	81,0	7085	3,7	260	546	0,04	21
Furoso ET	HG 301	8.9.2006	C100	7	HG 227	TAR 005	Jihomoravský	Kojál Kránsko	Plempo, a. s.	Jihomoravský	1475	42	84	83	83	84	84	84,0	8770	3,5	311	1350	-0,08	42
Foxtrot ET	NIC 025	19.11.2006	C100	8	NIC 010	UF 040	Královéhradecký	Agrodružstvo Lhota p. L.	Plempo, a. s.	Královéhradecký	1561	128	79	80	83	83	79	80,0	8998	3,6	324	545	0,14	26



## Dlouhověké krávy - listopad 2007

Poř.	Číslo	Kodex	Otec státní registr	Zemědělský podnik	Plem. přísluš.	Poř. lakt.	Lakt. dny	kg mléka	% tuku	kg tuku	% bílkov.	kg bílkov.	Věk při l. otelení	Ukon. lakt.	Vyřazení
1	56703	547	KV-105	ZOPOS PRESTAVLKY A.S	C70A	13	3830	103857	3,92	4026	3,17	3255	26/07	09/07	00/00
2	89981	546	UF-007	CERNY MILOSLAV	CI100	11	3391	94320	3,81	3440	3,28	2959	24/20	07/06	10/06
3	31329	569	REZ-105	MUSILEK LIBOSLAV	C69RA	13	4020	92149	4,14	3535	3,12	2663	23/00	06/07	00/00
4	94175	674	CSM-254	ZD VELKA LOSENICE	C72AR	12	3556	90742	3,58	3025	3,12	2639	24/29	12/06	04/07
5	66005	502	HG-055	DVPM SLAVIKOV	C81R	9	2767	89803	3,65	3093	3,34	2828	30/07	11/07	00/00
6	8746	501	ULK-354	AGR.LHOTA P.LIBCANY	C85A	12	3592	89775	3,62	3222	3,56	3168	26/20	06/07	00/00
7	27538	171	LC-278	ZD KRASNA HORA A.S.	C81R	6	1904	88505	4,09	2666	3,22	2101	30/06	04/07	00/00
8	16278	614	ULK-372	ZD SNEZNE	C87A	10	3077	87969	3,87	3175	3,53	2891	26/04	06/06	12/06
9	37058	613	CSM-328	AGD BLIZKOVICE,DRUZS	C61R	11	3312	87571	3,84	3261	3,3	2805	28/18	05/07	05/07
10	82715	161	ME-159	VOD ZDISLAVICE	C56R	9	2757	87281	3,92	3243	3,44	2848	26/03	07/07	00/00
11	68188	569	BA-011	ZD MORASICE	C74A	9	2731	87192	4,21	3396	3,42	2759	31/21	10/07	00/00
12	85907	670	REZ-243	DVP PYSEL	C85R	12	3646	86685	3,85	3284	3,41	2908	26/24	10/07	00/00
13	3019	246	REZ-089	ZEM.FARMA HOSNA L.	C81R	12	3669	86682	3,74	2993	3,26	2608	32/22	06/05	00/00
14	1278	347	REN-387	ZDV STICHOVICE	C71AR	7	2209	86554	3,73	2649	3,21	2280	25/24	07/07	00/00
15	61334	264	BEZ-000	AGRODAM HOREPNIK SRO	C100	8	2383	85693	3,47	2617	3,13	2355	31/03	05/06	08/07
16	79970	148	LC-210	ZS SLOVEC A.S.	C78R	11	3311	85121	3,63	2953	3,43	2789	30/29	04/07	08/07
17	4459	143	REZ-136	AGRODRUZSTVO KACICE	C69R	11	3344	84589	3,55	2757	3,25	2526	30/03	06/07	00/00
18	21747	571	REN-387	ZESPO CZ S.R.O.	C64AR	8	2538	83979	3,56	2861	3,31	2666	28/24	07/07	00/00
19	83750	341	CAN-002	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	CI100	8	2520	83952	3,37	2649	3,47	2732	35/02	08/07	09/07
20	68041	569	BA-011	ZD MORASICE	C77A	9	2639	83824	3,96	3190	3,28	2643	30/26	11/06	00/00
21	88190	245	PY-513	SVOM SRO	C87A	11	3271	83793	3,95	3131	3,22	2555	26/08	01/07	00/00
22	100021	101	ZEL-025	AGRODR. NACERADEC	C85R	8	2469	83623	4,58	3747	3,5	2861	26/09	07/07	00/00
23	74705	546	CAN-002	CERNY MILOSLAV	CI100	9	2720	82679	3,57	2768	3,29	2549	34/13	04/07	00/00
24	74531	546	UF-006	CERNY MILOSLAV	CI100	9	2777	82511	3,66	2840	3,49	2702	29/28	04/07	06/07
25	7111	705	SAL-010	TAGROS TROUBELICE AS	C81R	10	3013	82360	3,61	2898	3,22	2583	28/20	03/07	04/07
26	66110	161	PY-519	ROL.SPOLECNOST,A.S.	C100	11	3316	81804	4,5	3317	3,62	2668	00/00	09/06	08/07
27	85981	263	REN-300	ZD RODVINOV	C66R	10	3108	81720	4,29	3214	3,52	2636	28/26	05/07	00/00
28	55919	261	REZ-187	ZOD „BLATA“ SEDLEC	C69H	14	4065	81407					28/08	11/06	07/07
29	6522	614	ULK-354	ZDV SIRAKOV	C81R	11	3373	81326	4	3137	3,32	2606	25/21	10/06	00/00
30	39088	550	HEL-003	KALENSKA ZEMEDEL.SKA	C88A	10	3021	81272	3,89	3071	3,38	2664	28/25	08/07	00/00
31	92189	341	UF-008	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	C100	7	2165	81246	3,73	2507	3,54	2376	27/06	08/06	05/07
32	56037	647	REZ-123	ZD VELKY BERANOV	C88R	12	3702	81145	4,17	3164	3,43	2603	25/02	08/06	01/07
33	18570	571	EB-422	KLAS NEKOR A.S.	C57AR	10	3024	80969	3,72	2854	3,35	2568	32/03	02/07	00/00
34	24967	610	BJR-215	ZD KOZICHovice	C86A	10	2983	80852	4,23	3191	3,43	2590	30/12	10/07	00/00
35	65197	649	MKM-164	AGRODR.TISTIN	C78R	7	2281	80776	3,58	2432	3,28	2228	26/14	09/06	00/00
36	29815	766	BD-015	ZOD LITULTOVICE	C72RA	10	2964	80712	3,86	3024	3,23	2529	27/30	05/07	00/00
37	40102	267	PY-529	VOD LIDMOVICE	C88R	11	3372	80653	3,97	3026	3,36	2561	27/23	07/06	02/07
38	1021	242	PR-456	ZEM.FARMA HOSNA L.	C75R	10	3107	80500	3,87	2899	3,25	2438	31/02	10/07	00/00
39	11706	571	BA-011	SILYBAA.S	C86A	10	3018	80094	3,65	2852	3,14	2455	33/06	10/07	00/00
40	55803	264	RSI-089	AGRODAM HOREPNIK SRO	C75R	9	2777	80033	3,73	2737	3,48	2553	33/01	06/07	00/00
41	18409	264	HG-053	ZD VELKA CHYSKA	C100	10	2988	79983	4,63	3464	3,63	2716	29/11	12/06	00/00
42	17496	328	BD-015	STUPKA OTAKAR	C78A	9	2817	79952	4	2893	3,12	2256	25/00	04/07	00/00
43	80035	545	FZ-094	ZEMSPOL CES.MEZIRICI	C69AR	8	2517	79923	3,7	2343	3,25	2059	30/16	01/07	06/07
44	68124	569	HG-011	ZD MORASICE	C71A	9	2728	79833	3,89	3022	3,34	2590	29/08	01/07	01/07
45	28999	508	LC-226	AGROCENTRUM JIZERAN	C72A	15	4550	79798	3,53	2778	2,97	2340	33/24	12/06	04/07
46	75820	621	MKM-164	VSP GROUP A.S.	C55RA	9	2740	79495	3,68	2831	3,46	2658	26/18	05/07	00/00
47	76322	409	UF-002	DV LIBEN - VTELNO	C88R	9	2680	79242	4,58	3541	3,44	2662	28/00	04/07	00/00
48	72993	569	BA-011	ZDPCH LITOMYSL	C78A	10	2966	79161	3,72	2913	3,46	2710	29/01	07/07	09/07
49	18312	610	RDA-082	ZD KOZICHovice	C64R	8	2423	79036	3,86	2530	3,31	2171	27/17	07/05	00/00
50	68114	569	HG-011	ZD MORASICE	C74AR	9	2718	79023	3,81	2950	3,31	2561	29/30	10/06	00/00

## TOP 50 krav - ČESKÝ STRAKATÝ SKOT - leden 2008

poř.	ušní číslo	M B	pl. sk.	zemědělský podnik	O st.reg.	OM st. reg.	PH kg mlé- ka	PH % bílk.	PH kg bílk.	n lak- tací	maximální laktace				
											poř.	mléko kg	tuk %	bílk. %	bílk. kg
1	123460503	1	C1	ALAA.S. REPNIKY	HEL-023	UF-006	1938	-0,13	58,5	4	3	13433	4,5	3,84	516
2	125723503	0	C1	ZAS HORNÍ BRADLO	MKM-215	HM-021	1758	-0,33	39,2	3	3	15884	3,56	3,09	491
3	101817571	1	C1	KLAS NEKOR A.S.	BA-032	HG-048	1029	0,1	40,9	5	3	12133	4,33	4	485
4	5057953	0	C1	ZAS HORNÍ BRADLO	MKM-215	LB-350	1888	-0,11	58,3	2	2	13590	3,72	3,56	484
5	138593509	3	C1	AGRONEA A.S. POLICKA	TAR-005	SAL-005	798	0,32	45,1	3	3	11965	4,88	4	479
6	102170301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	HEL-003	1253	-0,02	41,1	5	4	14935	3,06	3,2	478
7	48109501	1	C2	AGRONEA A.S. POLICKA	REZ-327	BAB-006	1119	0,02	39,8	6	6	13487	3,66	3,43	462
8	117950708	0	C1	AGROCHOVJEZERNICE AS	MKM-221	ME-111	1361	0,03	48,3	2	2	12342	4,44	3,73	460
9	6444962	1	C1	AGRIS JEDOVNICE SRO	RAD-064	RDA-237	1380	0	46,6	2	2	12094	3,84	3,8	459
10	125042503	4	C1	AGRO LIBOMERICE A.S.	RAD-095	RAD-017	2085	-0,1	64,8	2	2	13576	3,69	3,31	449
11	112640301	1	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	TAR-004	286-049	1098	0	37,3	4	4	13033	3,59	3,44	448
12	124540301	0	C2	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	RED-245	2011	-0,36	45,3	2	2	14135	3,57	3,15	445
13	102370301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	HEL-003	1146	0,12	45,8	5	5	11884	3,44	3,74	445
14	124132706	0	C2	ZP OTICE, A.S.	MKM-221	RED-286	1189	0,05	43,4	3	3	12518	3,46	3,53	442
15	112591301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	UF-006	286-169	1582	-0,17	44,1	4	2	13376	3,24	3,3	442
16	110632207	0	C1	ZD BELCICE	AMT-013	TAR-001	1058	-0,03	35,1	3	2	12479	4,07	3,53	441
17	102073301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	UF-008	994	0,04	35,4	4	3	13274	3,64	3,29	437
18	116099105	0	C1	ZAS UZICE A.S.	UF-025	RAD-022	1812	-0,34	41,2	4	3	12742	4,23	3,38	431
19	36219953	0	C3	ZDPCH LITOMYSL	HG-149	BD-062	1277	-0,02	42,3	2	2	12406	3,69	3,47	430
20	113705609	0	C1	HD URCICE, DRUZSTVO	TAR-005	REZ-100	1468	-0,21	37	4	3	14090	2,64	3,05	430
21	111870101	2	C2	AGRODR. NACERADEC	JUN-619	REZ-300	1341	-0,11	39,2	5	3	13205	3,84	3,25	429
22	27538171	2	C1	ZD KRASNA HORA A.S.	LC-278	REN-239	1530	-0,24	37,6	6	3	13146	3,67	3,26	428
23	108068507	2	C1	AGROSPOL BOLEHOST	EB-373	ZEL-044	917	0,07	35,9	6	5	11061	3,98	3,83	424
24	133625614	1	C1	PROAGRO R.SVRATKA AS	TAR-005	BJ-048	1510	0,09	57	4	4	11127	4,25	3,81	424
25	112861301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-012	HEL-003	1107	0,19	49,1	3	3	11359	3,05	3,7	420
26	102255301	1	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	TAR-017	UF-008	1229	0,03	44,5	6	5	12042	3,66	3,49	420
27	124771301	1	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	UF-036	HEL-003	909	0,24	44,5	3	3	11509	3,84	3,64	419
28	101842301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	HEL-012	UF-008	592	0,34	37,9	4	3	11793	3,96	3,55	419
29	7354921	2	C1	AGRODR. NACERADEC	HG-109	ZEL-037	1267	-0,06	39,8	3	3	12545	3,87	3,34	419
30	100537404	0	C1	JOSEF JON-VS SHR	TAR-005	SAL-005	906	0,08	35,4	3	2	11635	4,24	3,57	415
31	112625301	4	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	HEL-012	UF-008	716	0,21	35,7	4	3	12050	2,8	3,43	413
32	106847610	0	C1	ZD KOUTY	JUN-622	TAR-005	1147	-0,06	35,8	5	4	10919	4,32	3,78	413
33	124894301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	UF-008	1343	-0,12	38,7	2	2	12167	3,38	3,38	411
34	44604961	0	C1	ZD VELKA CHYSKA	MKM-221	TAR-003	1307	-0,05	42,6	2	2	11722	3,97	3,48	408
35	140491502	0	C1	ZD NOVA VES - VISKA	RAD-104	REN-387	1637	-0,27	39,2	2	2	14065	3,02	2,9	408
36	125111607	0	C2	AGRO STONAROV DRUZS.	EB-416	REN-387	1157	-0,07	35,7	5	2	11905	2,91	3,42	407
37	34349953	3	C1	ZD CHYST	MKM-221	GEH-001	1090	-0,03	36,2	2	2	11575	3,65	3,52	407
38	117736501	3	C1	AGR.LHOTA P.LIBCANY	UF-040	CAN-001	850	0,18	38,9	4	4	12449	2,9	3,27	407
39	11597942	0		ZD USTEK	RAD-099	REX-011	1074	0,03	38,7	1	1	11062	3,32	3,68	407
40	119451503	0	C1	AGRO LIBOMERICE A.S.	UF-022	REZ-300	1611	-0,19	43	3	3	12877	3,7	3,16	407
41	110659207	1	C1	ZD BELCICE	UF-025	AMT-008	1769	-0,03	58,6	3	3	11459	4,21	3,54	406
42	117520607	0	C2	AGRO STONAROV DRUZS.	EB-416	HAR-002	1677	-0,31	38,5	4	4	13519	3,19	3	406
43	101855301	1	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	AMT-004	UF-008	1270	-0,12	36,6	4	4	12557	2,92	3,23	406
44	110948604	0	C1	ZEMOS,A.S.V.NEMCICE	UF-025	LON-003	1508	-0,15	42,1	3	3	12088	3,04	3,36	406
45	101879301	4	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	TAR-017	286-036	1063	-0,01	35,7	4	2	12969	3,25	3,13	406
46	125113101	1	C1	VOD ZDISLAVICE	UF-025	BCH-021	1456	-0,14	41,2	5	4	11380	4,22	3,57	406
47	137331204	0	C2	VOD SIDLEM V KAMENE	RAD-095	RED-311	1121	-0,06	34,7	2	2	12431	3,5	3,26	405
48	113431501	1	C1	ZAS MZANY A.S.	TAR-005	LB-354	1469	-0,04	47,7	3	2	11507	3,93	3,52	405
49	102397301	0	C1	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC	HEL-012	UF-005	422	0,42	36,4	6	4	10243	3,46	3,95	405
50	102163501	1	C1	ZAS MZANY A.S.	EB-373	BO-800	1065	0,15	44,6	6	5	11224	3,99	3,6	404

řazeno podle kg bílkovin



## TOP býci březen 2008 SIC

pořadí	registr	jméno	nar	RA	otec	OM	org	SIC	DSI- mik	IMU- FW	DSI- rep	PH- mkg	PH-T%	PH-Tkg	PH-B%	PH- Bkg	RPH- Bkg	NT-DE	JT-DE	JV-DE	RPH- vpl	RPH- plcc	RPH- SB	RPH- ram	RPH- osv	RPH- kon	RPH- vem	
1	MKM-263	BACHUR	02	14	MKM-221	MOR-24	101	134,7	119	118	95	124	496	-0,10	17	112	0,10	110	120	102	92	92	117	109	116	125		
2	TAR-46	AMOL	01	19	TAR-5	HT-5	604	132,8	133	105	100	117	1010	0,25	61	136	0,05	100	104	108	93	99	114	109	92	119		
3	BU-150	LUZERN	97		290-74	HG-47	802	131,8	124	105	100	123	668	0,29	46	128	0,06	101	109	104	108	92	120	99	131	112	105	
4	RAD-146	ALJABA	01	16	RAD-95	MKM-198	604	131,4	130	99	114	119	966	-0,18	29	119	0,08	101	100	105	114	98	103	106	102	122		
5	HG-208	BRIJANT	02	16	HG-183	EB-416	654	128,8	122	101	130	117	819	0,05	41	125	-0,11	106	100	121	119	92	99	94	109	126		
6	MOR-121	BANDOG	02	30	MOR-45	RDA-203	101	128,4	117	95	100	133	662	-0,14	21	114	-0,10	91	101	95	105	109	109	87	104	143		
7	MOR-131	CIDO	03	17	MOR-45	MKM-164	202	128,4	108	120	110	119	178	0,02	10	109	-0,01	111	114	102	112	114	116	101	110	114		
8	UF-94	BONSAI	02		UF-38	HEL-3	101	128,1	139	94	100	113	1277	-0,01	58	134	0,03	90	87	102	98	88	123	83	113	124		
9	HG-212	WATERBERG	99		290-194	RAD-35	654	127,8	132	107	92	110	1190	-0,30	32	120	-0,03	106	105	106	98	92	67	115	108	114	120	
10	TAR-40	ZOOM	00	16	TAR-5	MOR-21	101	127,8	118	102	97	126	247	0,34	31	120	0,21	105	93	105	104	92	97	111	102	138	125	
11	MOR-120	BAZIK	02	31	MOR-45	REN-318	101	127,6	128	105	103	113	923	-0,24	25	117	0,03	101	102	105	99	102	106	93	77	124		
12	MKM-241	ALOIS	01	19	MKM-221	TAR-5	654	127,4	123	108	110	113	556	0,32	46	128	0,07	106	105	106	122	92	106	86	60	111	131	
13	ZEL-87		99	27	ZEL-37	RAD-16	101	127,4	125	110	100	112	1084	-0,15	36	122	-0,14	106	106	118	82	113	133	100	41	120		
14	HG-195	AKYTA	01	18	HG-76	BD-15	101	127,2	119	97	104	126	365	0,13	24	116	0,18	94	100	101	115	91	120	126	104	87	123	
15	MOR-119	BURAK	02		MOR-45	UF-5	202	127,0	117	95	101	131	396	0,13	27	118	0,04	100	87	97	100	102	115	124	97	107	131	
16	JUN-654	AVON	01	36	JUN-618	MOR-7	654	126,9	127	99	106	117	824	-0,27	18	113	0,11	102	100	94	106	103	96	94	97	121	121	
17	MKM-252	BAK	02	22	MKM-221	MOR-7	654	126,7	139	96	98	109	1355	-0,16	49	130	0,00	98	104	98	117	81	96	72	65	125	127	
18	RAD-104	REGIO	96		RAD-50	287-469	654	126,4	122	118	71	113	740	0,03	33	121	0,00	111	109	74	88	105	117	109	110	107		
19	AMT-9	NIFRATE	97		AMT-5	UF-6	503	124,6	112	97	124	124	610	-0,48	-5	101	-0,14	94	104	116	116	93	124	111	128	121		
20	AMT-8	NEGOCIAR	97		AMT-5	UF-5	503	124,3	124	93	109	119	931	-0,13	31	120	-0,08	89	99	101	111	99	111	77	118	130		
21	BO-843	ZENON	98	20	BO-800	SAL-5	101	124,1	111	99	111	126	-64	0,19	8	108	0,30	102	105	110	106	113	109	111	109	122		
22	BU-154	ZENON	00		BU-148	BJ-37	604	124,1	122	100	124	111	855	0,09	42	126	-0,10	95	107	101	98	134	109	99	103	108	107	
23	LOH-10	ZOMBI	00	39	LOH-3	BD-15	101	124,1	114	103	107	121	427	0,08	23	116	-0,02	103	103	113	97	110	102	108	108	118		
24	MOR-122	BOMBER	02	12	MOR-45	HG-47	101	124,1	103	109	92	131	98	-0,15	-4	101	-0,05	104	106	106	98	92	98	136	126	101	126	
25	HEL-41	AMON	01		HEL-23	BJ-76	654	124,0	122	98	135	110	611	0,07	31	120	0,08	97	96	104	124	123	114	77	103	112	106	
26	MKM-257	BEST	02	17	MKM-221	UF-6	604	123,9	130	91	107	115	1327	-0,19	46	128	-0,21	104	113	109	110	99	109	112	89	132	107	
27	HG-184	ZELMA	00		HG-149	EB-423	101	123,8	102	114	106	123	12	-0,15	-8	100	-0,02	94	92	94	103	107	114	91	77	113	122	
28	BU-161	AKORD	01		BU-148	HG-55	510	123,5	130	100	95	110	923	0,15	51	130	0,02	104	104	97	97	104	116	106	103	94	106	
29	AMT-13	PRIVE	99		AMT-5	UF-6	503	123,5	124	101	127	107	807	0,11	42	125	-0,02	99	103	103	127	109	65	122	85	109	127	
30	MKM-255	BAZAR	02	20	MKM-221	HG-47	101	123,3	127	106	97	107	973	-0,11	37	123	-0,07	106	102	106	103	94	113	92	98	104	105	
31	RAD-110	APORT	01	20	RAD-86	REN-387	201	122,5	134	106	115	95	997	0,29	64	137	0,09	107	107	96	100	120	87	110	73	104	110	
32	SAL-71	AOSTIN	01	16	SAL-25	LM-385	101	122,4	118	103	70	124	509	-0,07	18	113	0,05	110	95	92	69	114	93	99	113	124		
33	NIC-10	NENNI JB	97		NIC-1	293-35	903	122,1	124	100	138	103	943	-0,39	16	112	-0,06	99	99	102	121	130	88	110	87	104	113	
34	HG-192	ASTAR	01	15	HG-76	UF-6	604	122,0	131	97	112	105	1121	0,07	54	132	-0,07	95	102	97	109	108	81	100	95	103	117	
35	MOR-134	BABEL	02	14	MOR-45	HG-76	101	121,8	95	101	112	136	-536	0,43	1	104	0,12	103	97	100	108	109	109	129	119	129	125	
36	HG-200	BONA	02	17	HG-76	MOR-45	101	121,7	116	106	112	117	-178	0,22	6	107	0,33	103	107	104	98	119	88	106	103	115	122	
37	SAL-73	ARGEN	01	20	SAL-25	ZEL-37	101	121,7	116	101	103	118	469	-0,16	10	109	0,05	110	100	108	96	111	102	114	112	109		
38	MKM-256	BONUS	02	24	MKM-221	LB-354	604	121,5	129	105	91	104	830	0,23	55	132	0,06	101	109	104	113	76	114	90	71	125	108	
39	TAR-45	ATHOS	01	38	TAR-5	REZ-327	654	120,8	106	102	109	123	225	0,01	11	109	-0,11	96	106	105	116	97	94	122	91	103	133	
40	BO-842	ZACH	00	31	JUN-619	RDA-79	202	119,9	104	109	123	115	-176	0,19	4	106	0,14	104	104	114	114	108	111	102	114	112	109	
41	TAR-51	ARES	01	25	TAR-5	MKM-198	654	120,1	122	95	108	113	709	0,06	35	122	0,01	98	89	98	118	93	105	105	82	99	123	
42	NIC-8	ZACH	00	31	NIC-1	286-54	503	119,8	127	91	91	115	801	0,08	39	124	0,09	94	104	108	117	114	108	111	90	102	119	
43	MKM-268	CTIBOR	03	25	MKM-221	HAR-2	604	119,6	119	97	118	111	649	0,01	31	120	-0,05	94	101	122	103	96	96	92	103	119		
44	HG-74	HORBDOX	99		HG-48	294-215	401	119,3	113	98	113	116	248	0,26	27	118	0,07	100	105	102	116	96	119	115	100	114		
45	RAD-161	BLAZE	02	16	RAD-104	MOR-7	654	119,1	106	120	102	109	-93	0,08	2	104	0,14	112	123	112	107	100	103	100	105	91	93	117
46	RAD-169	RAPPORT	02	25	RAD-99	RED-204	604	118,9	119	101	97	113	143	0,68	51	130	0,21	106	116	87	90	107	90	83	154	116	105	110
47	SAL-78	ARAGORN	01	17	SAL-25	HG-47	604	118,7	105	109	88	121	181	-0,03	6	107	-0,12	106	112	102	104	81	115	126	122	127	102	
48	TAR-42	ZAMBA	00	16	TAR-5	BAB-6	604	118,4	114	97	110	117	256	0,24	26	117	0,08	104	91	104	104	101	114	100	112	106	110	
49	BU-157	ZOLA	00	22	BU-124	UF-6	604	118,6	117	101	109	109	601	-0,02	24	116	-0,04	101	93	110	119	93	95	103	101	118	110	

# TOP býci leden 2008 AT-DEU

Pořadí	Jméno	Otec / OM	Ročník	GZW	MW	FW	FIT ness	Mkg	T %	T kg	B %	B kg	Netto přírůstek	podíl mas. části	játěné tlouky	délka prod. života	kešis lenec	plodnost- paternální	plodnost- maternální	SB	rámec	osvalení	končetiny	vešmerno	
1	WINNIPEG	WESPE / ROMEN	00	144	128	117	126	+1244	-0,25	+32	-0,05	+40	116	109	112	108	126	107	106	124	113	119	102	104	
2	VANSTEIN	RANDY / MALF	00	143	133	115	117	+1192	+0,01	+51	+0,03	+44	121	108	98	113	118	104	102	97	111	100	102	113	
3	RATGEBER	RALBIT / HODACH	01	142	129	115	120	+1079	-0,19	+30	+0,07	+43	124	96	109	102	97	106	105	117	116	110	103	105	
4	WEINOLD	WEINOX / RENOLD	99	141	131	112	115	+919	+0,24	+56	+0,13	+42	110	111	107	110	112	109	89	106	103	90	120	109	
5	MANITABA	MALEFIZ / HORWEIN	02	141	129	105	124	+1258	-0,14	+42	-0,06	+39	114	87	104	121	117	92	113	103	125	107	107	114	
6	MANDL	MALEF / STREITL	97	141	126	115	121	+856	+0,14	+26	+0,10	+38	118	105	108	122	94	98	90	111	104	91	102	107	
7	IMPOSIUM	REGIO / ROMEN	02	140	137	100	116	+1103	+0,25	+65	+0,05	+42	98	99	105	108	105	113	102	105	98	102	112	118	
8	MANDELA	MALEFIZ / HODACH	01	140	129	107	121	+895	-0,16	+29	+0,11	+44	106	101	110	109	94	101	103	109	122	114	123	103	
9	EILIG *TA	EGOL / HORB	97	140	124	117	121	+976	-0,26	+21	+0,02	+36	117	107	112	126	110	103	88	98	95	104	97	106	
10	RUREX *TA	RUAP / REXON	02	138	130	105	121	+871	+0,20	+56	+0,03	+36	106	97	107	106	109	98	110	111	106	109	117	112	
11	HORCH	HORST / PROPPELLER	97	138	122	122	118	+1003	-0,31	+18	-0,04	+42	121	117	111	118	95	97	124	98	110	89	93	103	
12	RAINER	RADAU / HORWEIN	99	137	135	113	102	+1699	-0,24	+51	-0,16	+47	117	102	106	106	105	100	92	100	115	100	109	103	
13	RAU	RUMBA / MALF	02	137	127	104	123	+1033	-0,15	+31	+0,03	+39	117	93	91	113	93	106	100	113	112	105	102	131	
14	ROUND UP	RAUBLING / HOFER	02	137	126	120	116	+1244	-0,16	+40	-0,14	+33	121	115	108	105	95	114	103	116	113	112	115	116	
15	HUMLAU	HUMLANG / HAU 100RH	01	137	126	113	118	+1585	-0,32	+40	-0,26	+35	116	114	95	125	111	103	103	103	103	90	101	105	
16	MAL	MALEFIZ / ROMEN	01	136	123	118	120	+719	+0,01	+31	+0,08	+31	123	105	109	111	105	106	120	103	104	119	115	107	
17	RINSER	RALBIT / LOTUS	00	136	122	120	118	+333	+0,22	+29	+0,28	+31	131	102	104	105	116	112	109	126	120	105	102	105	
18	MALEFIZ	MALEF / STREITL	95	136	115	120	130	+390	+0,01	+17	+0,12	+22	125	103	113	119	109	105	129	115	118	120	109	106	
19	IMURAI	REGIO / SAMURAI	03	135	131	120	106	+1302	-0,32	+29	-0,05	+42	124	116	101	103	109	101	88	114					
20	INDER	REGIO / DIRTECK	02	135	131	113	106	+1427	-0,28	+37	-0,09	+43	117	103	106	105	109	92	103	102	99	94	102	123	
21	VIRCHOW *TA	RANDY / REXON	01	135	130	92	122	+1259	-0,07	+47	-0,07	+39	103	88	86	116	105	106	100	104	101	87	108	108	
22	RAUFOLD	RAUBLING / EGOL	02	135	128	123	102	+903	+0,00	+38	+0,09	+39	121	118	113	100	91	105	87	98	112	101	105	104	
23	VAN DYCK	RANDY / REPORT	00	135	128	120	107	+1168	+0,03	+51	-0,08	+35	123	105	113	110	85	98	93	99	113	104	99	105	
24	GEBALOT	GEBAL / LOTUS	99	135	126	105	121	+1274	-0,17	+40	-0,15	+33	105	98	109	115	112	95	96	100	87	108	106	99	
25	HIPHIP	HIPPO / ROMEN	02	135	123	121	123	+864	-0,05	+33	-0,03	+28	122	115	109	108	112	112	105	102	103	112	110	99	
26	VISSING	RANDY / ROMEN	01	134	133	90	116	+1393	-0,20	+43	-0,04	+46	96	96	83	109	109	102	95	96	112	79	93	114	
27	PEPSI	POLDI / HORWEIN	03	134	132	114	103	+1784	-0,29	+50	-0,32	+36	114	110	107	99	101	97	93	102	122	90	105	90	
28	RIESLING	RAUBLING / BOIS	02	134	130	114	106	+1099	-0,02	+44	+0,00	+38	119	110	100	105	95	108	102	98	119	97	115	107	
29	RORB TA	ROMEL / HORB	01	134	129	101	116	+1433	-0,20	+44	-0,14	+39	102	100	99	115	107	118	100	95	98	100	114	126	
30	RAUB	RAUBLING / HORB	02	134	128	128	99	+1085	-0,05	+41	-0,02	+37	133	110	114	107	95	115	99	87	106	101	105	109	
31	HURO	HUMLANG / ROMEN	02	134	122	116	120	+981	-0,02	+40	-0,12	+25	118	105	113	114	112	109	111	113	106	110	122	113	
32	RUAP	ROMEN / HASTAN	95	134	122	109	122	+899	+0,13	+48	-0,04	+29	105	104	111	107	124	101	105	123	104	107	116	114	
33	RAOUL	ROMEN / BOSS	00	134	122	103	125	+700	-0,03	+27	+0,10	+32	100	105	104	113	119	101	115	123	78	97	91	110	
34	BONNSCHAL	BONSAR / HASCHAL	95	134	116	119	126	+606	-0,05	+22	+0,02	+23	110	123	113	112	106	94	112	123	90	104	96	92	
35	RUBEL	RENGER / HORWEIN	96	134	113	103	141	+1512	-0,94	-13	-0,37	+23	101	112	96	141	114	102	93	116	114	110	124	111	
36	VANROM	RANDY / ROMEN	01	133	131	94	116	+1073	+0,17	+58	+0,01	+39	92	95	100	108	109	96	112	104	90	84	103	103	
37	RUSTICO *TA	RUMBA / STEGO	02	133	128	103	116	+1105	-0,08	+40	-0,02	+37	106	93	104	109	99	113	97	103	108	111	108	111	
38	ITARRY	REGIO / LOTARRY	03	133	127	121	102	+822	+0,07	+39	+0,06	+33	130	103	108	101	111	97	94	100	116	102	110	106	
39	RUM	RUMBA / MALF	01	133	127	97	122	+1002	-0,19	+27	+0,05	+39	101	90	102	109	102	107	105	124	110	117	102	123	
40	WAL	WAXIN / MALF	99	133	125	106	118	+1072	-0,11	+36	-0,05	+34	108	93	111	106	124	93	110	111	103	107	117	103	
41	MALINT	MALHAX / RENGER	00	133	123	119	114	+891	+0,03	+31	+0,10	+32	117	124	102	110	113	99	116	120	126	103	106	110	
42	INDEX	REGIO / SAMURAI	02	133	122	127	110	+824	-0,06	+30	+0,01	+30	126	117	118	109	104	111	78	109	99	101	117	116	
43	RUEHMANN	RUMBA / ROMEN	02	133	121	108	124	+702	+0,10	+37	+0,02	+26	108	97	112	108	105	109	101	110	86	109	117	106	
44	HUMAT	HUMLANG / ZAX	01	133	119	110	127	+1063	-0,27	+24	-0,14	+27	97	114	118	119	113	105	99	116	86	109	116	111	
45	HUMID	HUMBERG / HORWEIN	96	133	118	114	122	+891	+0,01	+38	-0,10	+24	116	100	114	118	108	103	102	106	110	103	100	112	
46	ENGADIN	EGOL / MUSTER	97	133	117	112	125	+685	-0,13	+19	+0,01	+25	100	117	115	124	110	101	98	107	100	114	104	119	
47	RUMEN	RUMBA / ROMEN	01	132	133	94	111	+1235	+0,04	+55	-0,01	+43	101	84	98	104	111	111	100	108	105	105	101	108	
48	RASTAL *TA	ROMEL / ROXY	02	132	131	97	112	+1123	-0,02	+46	+0,03	+42	94	93	107	109	104	100	105	108	105	87	81	107	111
49	VALEPP	RANDY / HORWEIN	00	132	129	104	112	+1114	+0,12	+56	-0,07	+34	102	101	106	106	103	102	94	111	96	100	97	113	
50	ROBIN HOOD	ROCHEN / HARRO	02	132	124	126	106	+927	-0,17	+26	+0,03	+35	124	124	112	96	86	95	120	103	102	112	107	91	







ISSN 1214-8016 MK ČR E 15390  
vydává Svaz chovatelů českého strakatého skotu



v příštím čísle najdete:

Členské  
shromáždění

Nový WEB  
pod lupou

Harmonizace  
exteriéru





**Svaz chovatelů českého strakatého skotu**  
**Výsledky šlechtitelského programu českého strakatého**  
**skotu v roce 2007**



## Obsah

### 1. Vývoj početních stavů skotu - vývoj stavů plemene, reprodukce

- Tab. 1: Početní stavy skotu k 1. dubnu (tis. kusů)
- Tab. 2: Vývoj počtu I. inseminací - všechna plemena
- Tab. 3: Vývoj počtu I. inseminací - podle plemene
- Tab. 4: Nejčastěji používaní býci zlepšovatelé - domácí testace
- Graf 1: Březost po první inseminaci
- Tab. 5: Nejčastěji používaní importovaní prověřeni býci
- Tab. 6: Zabřezávání plemenic českého strakatého skotu v průběhu roku
- Tab. 7: Vývoj délky servis periody (SP) - český strakatý skot

### 2. Plemenná kniha českého strakatého skotu

- Tab. 8: Počet všech krav českého strakatého plemene v PK podle oddílů a oblastí - 2007
- Tab. 9: Přehled o ročním zápisu býků do PK - dle kategorií
- Tab. 10: Býci z domácí produkce zapsaní do PK v roce 2007
- Tab. 11: Chovatelé s nejvyšším počtem býků zařazených do plemenitby (2005-2007, včetně PRP)
- Tab. 12: Nejčastěji využívaní otcové býků - nasazených do testu v roce 2007
- Tab. 13: Nejčastěji využívaní otcové matek býků - nasazených do testu v roce 2007

### 3. Výsledky mléčné užitkovosti

- Tab. 14: Výsledky KU - plemeno C dle genetického podílu
- Tab. 15: Výsledky kontroly ml. užitkovosti C plemene - PK - všechny oddíly
- Graf 2: Vývoj mléčné užitkovosti a délky mezidobí
- Graf 3: Intervalové rozložení užitkovosti krav
- Tab. 16: Souhrnné porovnání výsledků KU podle oddílů PK - všechny laktace
- Tab. 17: Přehled o stavech a užitkovosti matek býků
- Tab. 18: Matky býků, kteří byli zapsaní do PK

### 4. Odchovny plemenných býků

- Tab. 19: Počet býčků vykoupených do odchoven
- Tab. 20: Výsledky testace plem. býčků na růst a vývin v odchovnách
- Tab. 21: Důvody negativní selekce býků v odchovnách
- Tab. 22: Přírůstky plem. býků vybraných do plemenitby
- Tab. 23: Podíl býků vybraných do plemenitby podle země původu otce (2007, % z celk. počtu)
- Tab. 24: Přehled majitelů býků zapsaných do PK v roce 2007
- Tab. 25: Přírůstek v testu u býků vybraných do plemenitby
- Tab. 26: Hodnocení užitkového typu a osvalení na OPB - všichni vybraní býci
- Tab. 27: Hodnocení končetin na OPB - všichni vybraní býci
- Tab. 28: Celkové hodnocení býků na OPB - všichni vybraní býci

### 5. Hodnocení exteriéru, stájové štíty, soutěž šlechtitelských chovů

- Tab. 29: Souhrnné hodnocení exteriéru prvotelek
- Tab. 30: Lineární popis krav C plemene na I. laktaci
- Graf 4: Vývoj bodového hodnocení souhrnných charakteristik plemenic
- Graf 5: Vývoj bodového hodnocení znaků končetin
- Graf 6: Vývoj bodového hodnocení znaků vemene
- Tab. 31: Stájové štíty 2007 - rozdělení podle úrovně mléčné užitkovosti za stáj
- Tab. 32: Počet krav s vysokou celoživotní užitkovostí
- Tab. 33: Krávy C plemene s nejvyšší celoživotní užitkovostí
- Tab. 34: Výsledky soutěže šlechtitelských chovů českého strakatého skotu

Zpracováno podle podkladů ČMSCH, a.s.

### Rozbor plnění šlechtitelského programu českého strakatého skotu v roce 2007

Šlechtění českého strakatého plemene je realizováno podle schváleného šlechtitelského programu, jehož nositelem je Svaz chovatelů českého strakatého skotu, jako uznané chovatelské sdružení pro český strakatý skot. V souvislosti s povinnostmi, které vyplývají ze zákona o šlechtění a plemenitbě hospodářských zvířat předkládá Svaz chovatelů českého strakatého skotu výsledky plnění šlechtitelského programu českého strakatého skotu za rok 2007.



# 1. Vývoj početních stavů skotu - vývoj stavů plemene, reprodukce

Početní stavy dojených plemen, tedy i českého strakatého skotu klesly i v uplynulém kontrolním roce. Intenzita reprodukce zabezpečovaná inseminací poklesla i v roce 2007. Počet 1. inseminací se snížil u dojené populace (plemene holštýnského a českého strakatého) o -10 911 a u populace masného skotu o -819 inseminací. Pokles počtu prvních inseminací u českého strakatého skotu činil meziročně -3 554 kusů.

Tab. 1: Početní stavy skotu k 1. dubnu (tis. kusů)

rok	stavy skotu v tis. ks	krávy celkem	z toho dojené krávy
1985	3 602	1 285	1 285
1990	3 506	1 236	1 236
1998	1 701	647	598
2000	1 574	615	548
2001	1 582	611	529
2002	1 520	596	496
2003	1 474	590	466
2004	1 428	573	437
2005	1 397	574	433
2006	1 374	564	424
2007	1 391	565	410

Tab. 2: Vývoj počtu I. inseminací - všechna plemena

rok	krávy		jalovice		plemenice	
	ks	m.r.*	ks	m.r.*	ks	m.r.*
1990	1 098 077		445 319		1 543 396	
1995	661 938		241 361		903 299	
1996	611 842	-50 096	222 942	-18 419	834 784	-68 515
1997	554 738	-57 104	206 073	-16 869	760 811	-73 973
1998	516 347	-38 391	204 079	-1 994	720 426	-40 385
1999	486 481	-29 866	196 017	-8 062	682 498	-37 928
2000	465 472	-21 009	184 312	-11 705	649 784	-32 714
2001	449 771	-15 701	181 637	-2 675	631 408	-18 376
2002	437 263	-12 508	173 373	-8 264	610 636	-20 772
2003	417 344	-19 919	170 761	-2 612	588 105	-22 531
2004	404 469	-12 875	166 100	-4 661	570 569	-17 536
2005	397 580	-6 889	163 332	-2 768	560 912	-9 657
2006	381 052	-16 528	162 274	-1 058	543 326	-17 586
2007	373 256	-7 796	159 156	-3 118	532 412	-10 914

\*) m.r. = meziroční rozdíl

**Tab. 3: Vývoj počtu I. inseminací - podle plemene**

rok		C + ostat. kombin. plemena	H + ostat. dojná plemena	dojná + kombin. pl. celkem	masná pl. + C zlepšov. v mase	celkem
1995	ks	476 435	334 811	811 246	92 053	903 299
	%	52,74	37,07	89,81	10,19	100
1996	ks	446 736	304 817	751 553	83 231	834 784
	%	53,52	36,51	90,03	9,97	100
	m.r.*	-29 699	-29 994	-59 693	-8 822	-68 515
1997	ks	382 896	300 338	683 234	77 576	760 810
	%	50,33	39,48	89,80	10,20	100
	m.r.*	-63 840	-4 479	-68 319	-5 655	-73 974
1998	ks	304 680	348 578	653 258	67 171	720 429
	%	42,29	48,38	90,68	9,32	100
	m.r.*	-78 216	48 240	-29 976	-10 405	-40 381
1999	ks	285 699	326 531	612 230	72 862	685 092
	%	41,70	47,66	89,36	10,64	100
	m.r.*	-18 981	-22 047	-41 028	5 691	-35 337
2000	ks	268 259	312 651	580 910	68 874	649 784
	%	41,28	48,12	89,40	10,60	100
	m.r.*	-36 421	-35 927	-72 348	1 703	-70 645
2001	ks	263 494	314 704	578 198	54 220	632 418
	%	41,66	49,76	91,43	8,57	100
	m.r.*	-4 765	2 053	-2 712	-14 654	-17 366
2002	ks	247 779	316 455	564 234	46 402	610 636
	%	40,58	51,82	92,40	7,60	100
	m.r.*	-20 480	3 804	-16 676	-22 472	-39 148
2003	ks	235 108	305 640	540 748	45 622	586 370
	%	40,10	52,43	92,53	7,47	100
	m.r.*	-28 386	-9 064	-37 450	-8 598	-46 048
2004	ks	227 923	301 244	529 167	39 196	568 363
	%	40,00	52,80	92,80	7,20	100
	m.r.*	-7 185	-4 396	-11 581	-6 426	-18 007
2005	ks	225 806	293 508	519 314	38 821	558 135
	%	40,46	52,59	93,05	6,95	100
	m.r.*	-2 117	-7 736	-9 853	-375	-10 228
2006	ks	221 724	279 843	501 567	38 636	540 203
	%	41,04	51,80	92,85	7,15	100
	m.r.*	-4 082	-13 665	-17 747	-185	-17 932
2007	ks	218 170	272 486	493 374	37 817	528 473
	%	41,07	51,30	92,88	7,12	100
	m.r.*	-3 554	-7 357	-10911	-819	-11 730

\*) m.r. = meziroční rozdíl

Insemináčnými dávkami 10 nejčastěji používanými býky z domácího šlechtění bylo v roce 2007 provedeno celkem 74 353 prvních inseminací, což představuje 30,6 % z celkového počtu prvních inseminací. První desítkou nejčastěji používaných býků z importu bylo provedeno 20 294 prvních inseminací. Uvedené hodnoty selekčního indexu byly spočítány ještě starým způsobem výpočtu. Od března roku 2008 byl publikován selekční index podle nového způsobu výpočtu.

Úroveň zabřezávání krav zůstala na českého strakatého skotu na stejné úrovni jako v předchozím roce, zabřezávání krav po první inseminaci se pohybuje na úrovni 46 %, u jalovic 63 %, celkem 50,4 %. Průměrná délka mezidobí se prodloužila o jeden den, servis periody se však o jeden den zkrátila a proto je předpoklad, že se i mezidobí v příští roce o jeden den opět zkrátí.

**Tab. 4: Nejčastěji používaní býci zlepšovatelé – domácí testace**

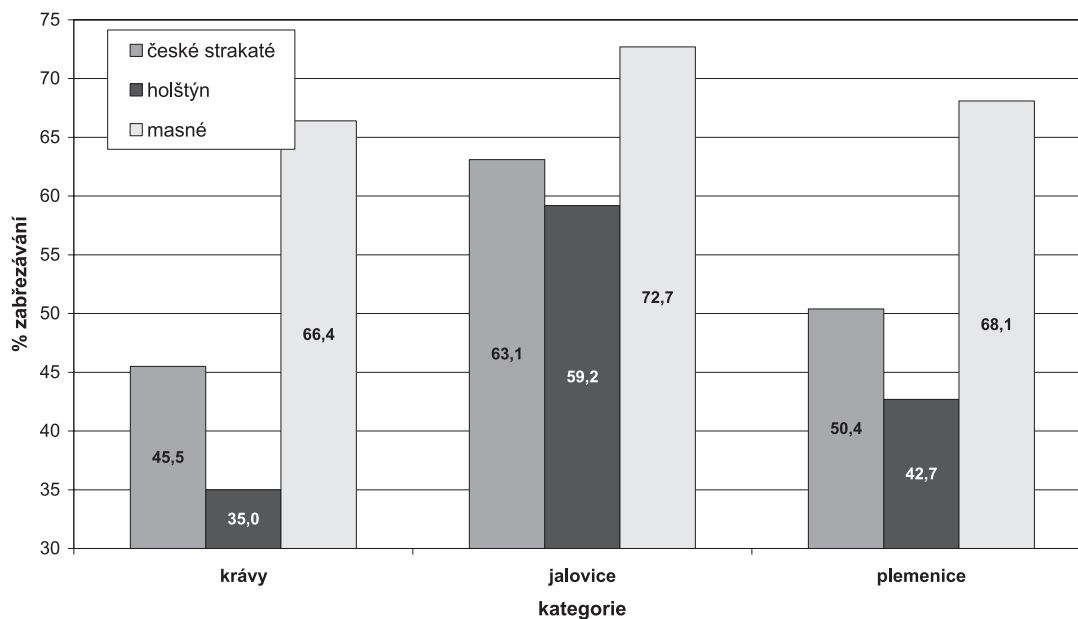
poř.	st. registr	roč. nar.	I. ins.	všechny ins.	SIC	PH kg mléka	majitel
1	RAD-110	2001	17 563	33 446	136,0	914	Jichočeský chov.
2	HG-192	2001	14 220	25 724	130,6	963	Plema
3	BJ-157	2000	8 108	15 237	129,3	690	Plema
4	REZ-376	1999	6 249	12 085	nestanoven	504	CZ Delta
5	REZ-368	1998	5 622	10 216	126,3	677	Chovservis
6	TAR-040	2000	5 536	10 361	125,3	247	CZ Delta
7	RAD-106	2001	4 963	9 747	128,1	438	CZ Delta
8	UF-067	2000	4 618	8 547	nestanoven	1201	CZ Delta
9	ZEL-078	1998	4 097	8 241	112,6	49	CZ Delta
10	AMT-013	1999	3 377	5 770	138,4	840	Plemko
11	RAD-071	1997	3270	6 792	119,6	387	CZ Delta
12	RAD-122	2001	2 556	5 387	120,2	555	CZ Delta
13	RAD-064	1996	2 494	4 655	123,0	422	Plema
14	TAR-046	2001	2 389	4 207	133,3	942	Plema
15	BA-078	1997	2 347	4 372	116,1	484	Plema
16	JUN-635	1999	2 324	4 550	nestanoven	671	CZ Delta
17	NIC-009	1999	2 295	4 004	123,6	1069	Plema
18	AMT-017	2001	2 092	4 241	121,4	705	Jichočeský chov.
19	SAL-080	2001	2 082	3 949	118,6	708	Jichočeský chov.
20	CSM-345	1998	2 081	3 735	124,1	855	CZ Delta
CELKEM:			98 283	18 5266			

SIC a PH kg mléka z října 2007



**Březost po I. inseminaci**  
(I.-X. roku 2007)

Graf 1



Tab. 5: Nejčastěji používaní importovaní prověření býci

poř.	st. registr	jméno	roč. nar.	I. ins.	všechny ins.	zaregistroval
1	RAD-214	VANSTEIN	2000	3 565	6 295	ISB Genetic
2	BCH-081	ROMTELL	2001	3 453	6 268	Natural
3	HG-218	WEINOLD	1999	2 658	4 872	ISB Genetic
4	RAD-246	VODACH	2001	2 050	3 301	ISB Genetic
5	RAD-198	RAINER	1999	2 004	3 667	CHD Impuls
6	MOR-161	MANDELA	2001	1 683	3 267	CHD Impuls
7	MOR-114	MADERA	1997	1 390	2 515	Natural
8	RAD-217	VARUS	2000	1 182	2 192	CHD Impuls
9	BCH-070	ROMEL	1995	1 176	1 935	CHD Impuls
10	RAD-118	RUPTUR	1997	1 133	2 200	Natural
11	TAR-049	MISTOUFLON	1996	1 130	1 911	Bursia
12	MOR-163	MANITOBA	2002	995	2 034	CHD Impuls
13	BCH-082	ROMBACH	2001	925	1 702	Natural
14	AMT-019	MASOLINO	1996	897	1 460	Plemko
15	HCH-004	HUTMANN	2001	884	1 817	CHD Impuls
16	MOR-160	MALINT	2000	845	1 795	CHD Impuls
17	HG-267	HIRMER	1999	830	1 428	Plemo
18	HEL-060	RAPALLO	2000	806	1 386	Plemko
19	RAD-212	ROIBOS	2000	800	1 518	CHD Impuls
20	BCH-078	ROMANA	1999	744	1 137	Natural
celkem:				29 150	52 700	

Tab. 6: Zabřezávání plemenic českého strakatého skotu v průběhu roku

období	po I. inseminaci						po všech inseminacích					
	krávy	%	jalovice	%	celkem	%	krávy	%	jalovice	%	celkem	%
I.06 - XII.06	72 029	45,3	39 662	63,5	111 691	50,4	146 693	44,8	60 089	60,2	206 782	48,4
I.07 - II.07	12 600	46,6	6 670	61,9	19 270	51,0	24 875	45,7	10 346	59,3	35 221	49,0
I.07 - III.07	18 819	46,2	10 020	62,6	28 839	50,8	37 340	45,4	15 629	59,8	52 969	48,9
I.07 - IV.07	24 851	46,2	13 327	63,3	38 178	51,0	49 657	45,5	20 759	60,3	70 416	49,1
I.07 - V.07	31 253	46,3	16 514	63,8	47 767	51,1	62 489	45,6	25 659	60,5	88 148	49,2
I.07 - VI.07	36 770	46,2	19 503	63,7	56 273	51,1	73 610	45,5	30 123	60,4	103 733	49,0
I.07 - VII.07	42 332	45,7	22 808	63,6	65 140	50,7	84 712	44,9	34 878	60,3	119 590	48,5
I.07 - VIII.07	48 552	45,5	26 078	63,4	74 630	50,5	97 506	44,8	39 846	60,1	137 352	48,4
I.07 - IX.07	54 593	45,5	28 996	63,3	83 589	50,4	110 172	45,0	44 446	60,0	154 618	48,4
I.07 - X.07	60 615	45,5	32 294	63,1	92 909	50,4	122 892	44,9	49 489	58,9	172 381	48,4

Tab. 7: Vývoj délky servis periody (SP) - český strakatý skot

rok	průměrná délka SP	% plemenic se SP 90 a delší	- z toho % plemenic se SP nad 120 dnů
1990	99,0	43,4	26,4
1996	114,0	63,8	35,9
2001	119,3	58,2	39,5
2002	124,5	60,1	41,7
2003	125,8	59,6	41,0
2004	124,9	60,5	42,0
2005	124,3	60,1	41,8
2006	125,8	61,2	42,7
2007*	125,0	60,4	42,0

\*) údaj za 9 měsíců

## 2. Plemenná kniha českého strakatého skotu

Tab. 8: Počet všech krav C plemene v PK podle oddílů a oblastí - 2007

kraj	oddíl PCA		oddíl PCB		oddíl PCC		celkem
	ks	%	ks	%	ks	%	ks
Hl. m. Praha	51	89,47	5	8,77	1	1,75	57
Středočeský	7 116	58,43	2 460	20,20	2 602	21,37	12 178
Jihočeský	14 317	54,12	5 708	21,58	6 428	24,30	26 453
Plzeňský	11 327	72,50	2 452	15,69	1 845	11,81	15 624
Karlovarský	980	46,93	476	22,80	632	30,27	2 088
Ústecký	466	64,81	116	16,13	137	19,05	719
Liberecký	5 946	81,24	855	11,68	518	7,08	7 319
Královéhradecký	12 461	71,94	3 338	19,27	1 522	8,79	17 321
Pardubický	18 887	70,97	5 080	19,09	2 646	9,94	26 613
Vysočina	23 980	72,00	5 818	17,47	3 509	10,54	33 307
Jihomoravský	5 299	69,60	1 086	14,27	1 228	16,13	7 613
Olomoucký	3 912	56,61	1 938	28,05	1 060	15,34	6 910
Zlínský	1 656	77,71	307	14,41	168	7,88	2 131
Moravskoslezský	406	40,85	256	25,75	332	33,40	994
Celkem ČR	106 804	67,03	29 895	18,76	22 628	14,20	159 327

Zápisy býků do plemenné knihy probíhaly v uplynulém roce na úrovni srovnatelné s předchozím obdobím, nedošlo ani k zásadní změně struktury zapisovaných býků. Z domácí produkce bylo zapsáno 68 býků, import prověřených býků vzrostl meziročně o 11 kusů. Oproti roku 2006 bylo zapsáno o 4 býky méně do přirozené plemenitby.

Tab. 9: Přehled o ročním zápisu býků do PK - dle kategorií

rok	kategorie zapisovaných býků							celkem zapsáno
	- z domácí produkce	- import prověření	- import test a nepověření	- přirozená plemenitba	- Česká červinka	- Ayrshire	- dodatečný zápis	
1994	139	43	30	0	0	4	0	216
1995	122	20	13	0	0	0	0	155
1996	129	21	7	16	0	0	0	173
1997	107	18	15	6	0	0	0	146
1998	89	12	17	15	0	0	0	133
1999	107	13	7	22	14	0	0	163
2000	82	16	12	28	3	0	49	190
2001	71	20	12	21	0	0	0	124
2002	89	19	13	22	0	0	0	143
2003	81	11	14	59	1	0	0	166
2004	79	22	19	45	1	0	0	166
2005	78	29	25	39	2	0	0	173
2006	77	22	20	56	0	0	0	175
2007	68	33	16	52	2	0	0	171
celkem	1318	299	220	381	23	4	49	2294



**Tab. 10: Býci z domácí produkce zapsaní do PK v roce 2007**

kraj	počet zapsaných býků	počet chovatelů od nichž býci pocházejí
Středočeský	12	2
Jihočeský	1	1
Plzeňský	14	5
Karlovarský	0	0
Ústecký	0	0
Liberecký	4	2
Královéhradecký	9	5
Pardubický	10	4
Vysočina	15	9
Jihomoravský	1	1
Olomoucký	1	1
Zlínský	1	1
Moravskoslezský	0	0
celkem	68	31

I v období 2005-2007 zůstává téměř nezměněno pořadí hlavních chovatelů s nejvyšším počtem vyprodukovaných býků do plemenitby - ZD Krásná Hora, a.s., Kolovečská zeměd., a. s., ZD Nová Ves - Víška, Příkosická zem., a. s. a Proagro Radešínská Svatka, a. s. je pětice nejúspěšnějších. Tato pětice vyprodukoval v období 05-07 celkem 141 býků zařazených do plemenitby (včetně PRP). Z tabulky 12 je patrné rozložení nejčastěji využívaných otců býků, jejichž potomstvo bylo nasazeno do testace. I v roce 2007 bylo nejvíce testovaných býků po otcích HG 212 (Waterberg), HG 218 (Weinold) a BD 063 (Safir). Nejčastěji využívaní otcové matek býků nasazených do testu v roce 2007 byli TAR 005 a JUN 618.

**Tab. 11: Chovatelé s nejvyšším počtem býků zařazených do plemenitby v letech 2005-2007 (včetně PRP)**

chovatel	zařazeno býků
ZD Krásná Hora, a.s.	48
Kolovečská zeměd., a.s.	26
ZD Nová Ves - Víška	25
Příkosická zem., a.s.	23
Proagro Radešínská Svatka, a.s.	19
Agro Liboměřice, a.s.	17
Klas Nekoř, a.s.	15
ALA, a.s. Řepníky	15
Agrospol Bolehošť	12
HD Určice, družstvo	11
Agronea Polička, a.s.	11
ZAS Mžany, a.s.	10
ZOD Čáslavice	8
ZD Kouty	8
DVP Pyšel	8
ZD Maleč	7
Družstvo Agra Březnice	7
ZD Velká Losenice	6
VOD Zdislavice	6
Agrochlum Záluží, spol. s.r.o.	5

**Tab. 12: Nejčastěji využívaní otcové býků - nasazených do testu v roce 2007**

otec registr	otec jméno	synů v testu
HG 212	Waterberg	12
HG 218	Weinold	11
BD 063	Safir	7
RAD 071		4
REN 452		4
BA 078		3
BA 097	Dionis	3
NIC 010	Nenni JB	3
RAD 064		3
RAD 198	Rainer	3

**Tab. 13: Nejčastěji využívaní otcové matek býků - nasazených do testu v roce 2007**

otec registr	otec jméno	synů v testu
TAR 005		13
JUN 618		7
REZ 327	Pickel	4
HEL 023	Gardian	3
MOR 045		3
SAL 025		3

## 3. Výsledky mléčné užitkovosti

Analýza mléčné užitkovosti podle příslušnosti do plemenné skupiny v kontrolním roce 2007 potvrdila další nárůst užitkovosti u všech skupin. Ve skupině C1 došlo meziročně k nárůstu mléčné užitkovosti o 200 kg mléka, u plemenné skupiny C2 o 127 kg mléka při současném poklesu obsahu bílkoviny o 0,03 % a poklesu tučnosti mléka (-0,04 resp. -0,02 %). Celkem za plemeno došlo k meziročnímu nárůstu o 177 kg mléka, o 5 kg bílkovin při 3,43 %.

Tab. 14: Výsledky KU - plemeno C dle genetického podílu

plem.sk.	počet	% ze stavu	mléko		bílkoviny		tuk
			kg	%	kg	%	
rok	ks						
<b>všechny laktace</b>							
C1	1996	155 464	60,30	4 355	3,36	147	4,36
	1997	140 050	62,00	4 475	3,35	150	4,37
	1998	142 694	64,10	4 659	3,38	158	4,36
	1999	147 619	64,50	4 992	3,43	171	4,35
	2000	134 793	63,90	5 186	3,42	177	4,31
	2001	123 248	61,88	5 481	3,42	187	4,22
	2002	110 725	59,25	5 529	3,47	192	4,24
	2003	101 660	57,24	5 575	3,48	194	4,22
	2004	93 833	56,99	5 712	3,43	196	4,18
	2005	93 704	59,39	5 831	3,43	200	4,10
	2006	96 553	61,19	6 023	3,47	209	4,09
	2007	96 600	66,82	6 223	3,44	214	4,05
rozdíl 07/06	47	5,63	200	-0,03	5	-0,04	
C2	1996	83 652	32,40	4 618	3,35	155	4,36
	1997	69 462	30,80	4 768	3,33	159	4,36
	1998	63 364	28,40	4 947	3,36	166	4,34
	1999	63 099	27,60	5 238	3,40	178	4,33
	2000	58 335	27,65	5 392	3,40	183	4,30
	2001	57 267	28,75	5 646	3,39	192	4,22
	2002	55 982	29,96	5 676	3,46	197	4,22
	2003	54 864	30,89	5 736	3,47	199	4,19
	2004	50 544	30,70	5 879	3,42	201	4,15
	2005	44 778	28,38	6 036	3,43	207	4,08
	2006	37 916	24,81	6 220	3,46	215	4,07
	2007	31 198	21,58	6 347	3,43	218	4,05
rozdíl 07/06	-6 718	-3,23	127	-0,03	3	-0,02	
C3	1996	18 698	7,30	4 783	3,32	159	4,36
	1997	16 181	7,20	4 876	3,29	161	4,36
	1998	16 574	7,50	5 099	3,32	169	4,34
	1999	18 174	7,90	5 471	3,37	184	4,35
	2000	17 823	8,45	5 700	3,35	191	4,32
	2001	18 664	9,37	6 019	3,33	200	4,22
	2002	20 173	10,79	6 166	3,40	210	4,21
	2003	21 064	11,86	6 280	3,40	214	4,18
	2004	20 270	11,41	6 454	3,35	216	4,11
	2005	19 306	12,23	6 652	3,35	223	4,03
	2006	18 342	12,00	6 885	3,38	233	4,03
	2007	16 772	11,60	7 100	3,36	239	4,02
rozdíl 07/06	-1 570	-0,40	215	-0,02	6	-0,01	
<b>celkem</b>							
	2000	210 951	100	5 286	3,41	180	4,31
	2001	199 179	100	5 579	3,40	190	4,22
	2002	186 880	100	5 642	3,46	195	4,23
	2003	177 588	100	5 708	3,46	198	4,21
	2004	164 647	100	5 854	3,42	200	4,16
	2005	157 788	100	5 989	3,42	205	4,09
	2006	152 811	100	6 175	3,46	213	4,08
	2007	144 570	100	6 352	3,43	218	4,05
	Rozdíl 07/06	-8 241		177	-0,03	5	-0,03

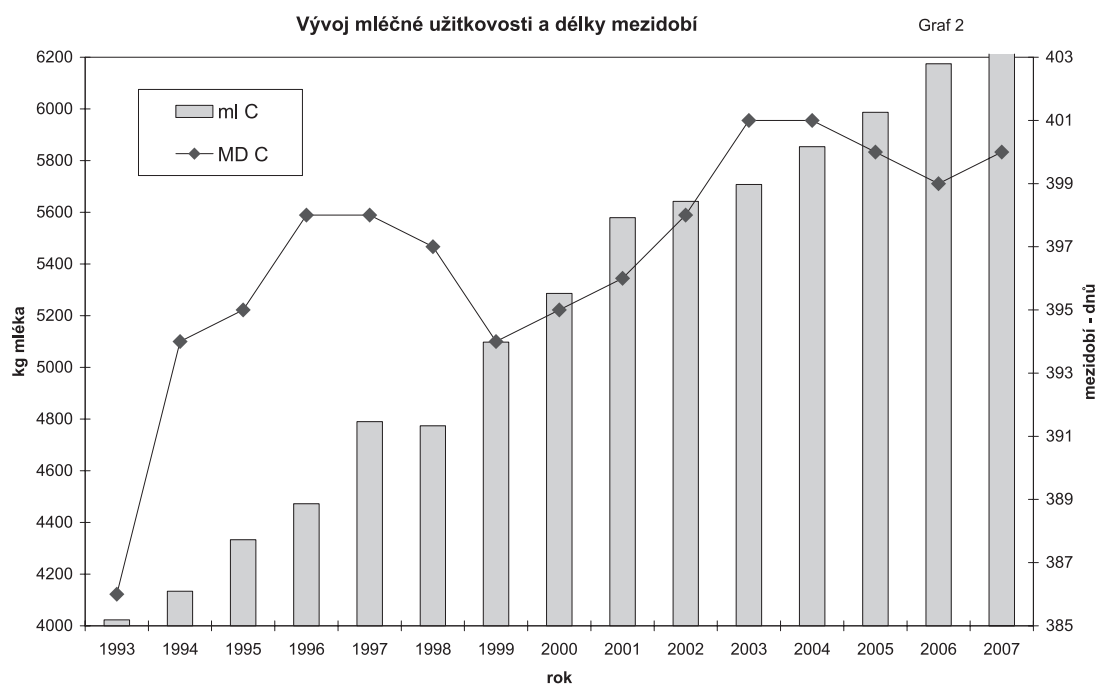


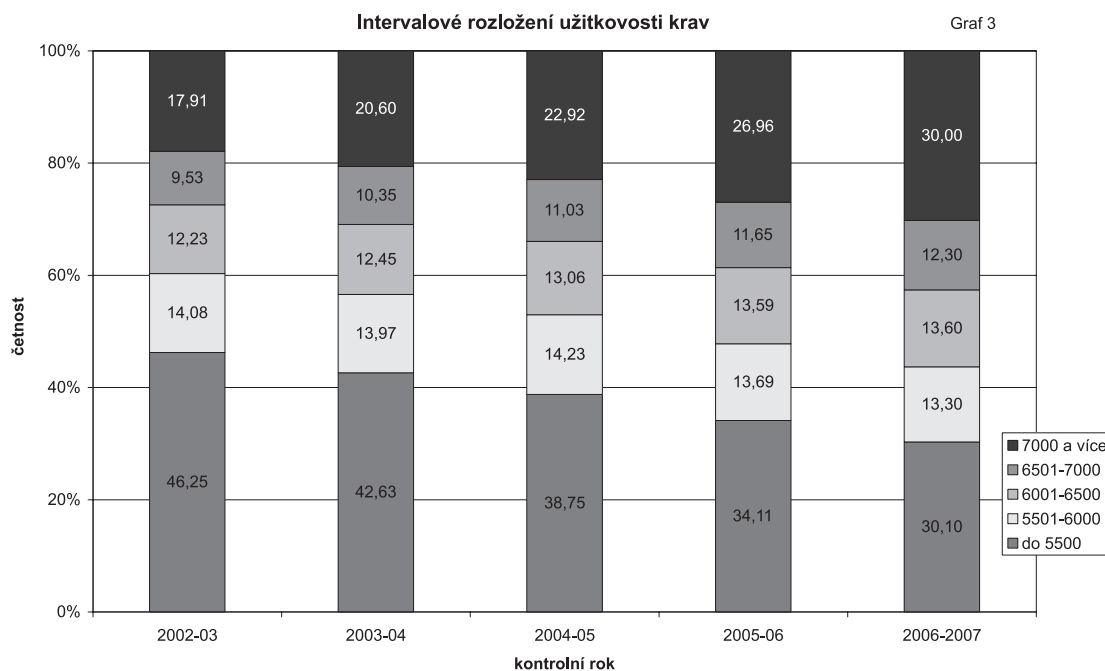
Tab. 15: Výsledky kontroly ml. užitkovosti C plemene - PK - všechny oddíly

I. laktace							
rok	podíl	počet uzávěrek	mléko	bílkoviny		tuk	věk I. otel.
	%		kg	%	kg	%	més./dny
1996	27,7	45 310	4 009	3,37	135	4,39	28/30
2000	28,6	52 365	4 779	3,43	164	4,34	29.IX
2005	31,6	43 902	5 526	3,46	191	4,14	29.I
2006	32	45 489	5 664	3,49	198	4,12	28/26
2007	31,8	43 601	5 789	3,46	201	4,08	28/22
2007 - 2006		-1 888	125	-0,03	3	-0,04	-4
II. a další laktace							
rok	podíl	počet uzávěrek	mléko	bílkoviny		tuk	mezidobí
	%		kg	%	kg	%	dny
1996	72,3	117 714	4 631	3,37	156	4,36	399
2000	71,4	130 974	5 540	3,41	189	4,3	395
2005	68,4	95 239	6 200	3,41	212	4,06	400
2006	68	96 474	6 397	3,45	221	4,07	399
2007	68,2	93 387	6 581	3,42	225	4,03	398
2007 - 2006		-3 087	184	-0,03	4	-0,04	-1
všechny oddíly PK celkem							
rok	podíl	počet uzávěrek	mléko	bílkoviny		tuk	
	%		kg	%	kg	%	
1996	100	163 024	4 458	3,37	150	4,37	
2000	100	183 339	5 323	3,41	182	4,31	
2005	100	139 141	5 987	3,43	205	4,09	
2006	100	141 963	6 162	3,46	213	4,08	
2007	100	136 988	6 329	3,43	217	4,04	
2007 - 2006		-4 975	167	-0,03	4	-0,04	

Vývoj mléčné užitkovosti podle jednotlivých oddílů plemenné knihy potvrzuje, že nejvyššího meziročního nárůstu užitkovosti je dosahováno v hlavní oddíle plemenné knihy - PCA, jehož užitkovost za uplynulý kontrolní rok dosáhla 6 368 kg mléka (+168 kg) a produkce bílkovin 219 kg.

Z grafu 2 je patrný vývoj mléčné užitkovosti českého strakatého skotu a současně informace o úrovni délky mezidobí, které se v posledních 4 letech téměř nemění a pohybuje se na úrovni 400 dnů.





Měníci se strukturu domácí populace charakterizuje i graf 3 - intervalové rozložení užitkovosti, ze kterého je patrný další posun v intervalech užitkovosti. Ve skupině s užitkovostí nad 6500 kg mléka bylo v uplynulém kontrolním roce celkem 42,3 % dojnic.

Strakatý skot je a bude i nadále z celosvětového hlediska nejvýznamnějším plemenem s kombinovanou užitkovostí. Dosažená úroveň mléčné užitkovosti je zárukou dalšího rozvoje plemene.

**Tab. 16: Souhrnné porovnání výsledků KU podle oddílů PK - všechny laktace**

oddíl PK	kontrol. rok	podíl		mléko	bílkoviny		tuk
		%	počet uzávěrek		kg	%	
PCA	2001/2002	69,49	123 810	5 659	3,48	197	4,23
	2002/2003	74,66	117 588	5 728	3,47	199	4,2
	2003/2004	75,97	110 244	5 864	3,43	201	4,16
	2004/2005	76,74	106 783	5 991	3,43	206	4,08
	2005/2006	71,66	101 736	6 200	3,47	215	4,07
	2006/2007	69,05	94 586	6 368	3,44	219	4,04
rozdíl 06/07-05/06			-7 150	168	-0,03	4	-0,03
PCB	2001/2002	11,94	19 912	5 790	3,45	200	4,21
	2002/2003	11,61	18 280	5 844	3,44	201	4,2
	2003/2004	11,2	16 253	5 957	3,4	202	4,14
	2004/2005	10,53	14 646	6 066	3,4	201	4,07
	2005/2006	14,64	20 779	6 080	3,46	210	4,09
	2006/2007	17,56	24 053	6 292	3,43	215	4,06
rozdíl 06/07-05/06			3 274	212	-0,03	5	-0,03
PCC	2001/2002	13,85	23 103	5 568	3,46	193	4,23
	2002/2003	13,73	21 621	5 624	3,46	194	4,23
	2003/2004	12,83	18 611	5 755	3,4	196	4,18
	2004/2005	12,73	17 712	5 900	3,4	201	4,11
	2005/2006	13,7	19 448	6 055	3,44	208	4,12
	2006/2007	13,39	18 349	6 217	3,41	212	4,07
rozdíl 06/07-05/06			-1 099	162	-0,03	4	-0,05
celá PK	2001/2002	100	166 825	5 662	3,47	197	4,23
	2002/2003	100	157 489	5 727	3,47	199	4,21
	2003/2004	100	145 108	5 861	3,42	201	4,16
	2004/2005	100	139 141	5 987	3,43	205	4,09
	2005/2006	100	141 963	6 162	3,46	213	4,08
	2006/2007	100	136 988	6 329	3,43	217	4,04
rozdíl 06/07-05/06			-4 975	167	-0,03	4	-0,04

**Tab. 17: Přehled o stavech a užitkovosti MB**

rok	počet matek býků	normované laktace				
		mléko		tuk		bílkoviny
		kg	%	kg	%	kg
1980	2 280	5 489	4,31	237	-	-
1989	2 055	6 516	4,34	283	-	-
1995	859	6 322	4,33	274	3,35	211
1996	747	6 738	4,35	293	3,42	230
1997	705	7 000	4,32	302	3,39	237
1998	586	7 046	4,27	301	3,45	243
1999	482	7 502	4,21	316	3,48	261
2000	417	8 009	4,11	329	3,48	279
2001	366	8 669	4,02	348	3,46	300
2002	249	8 483	4,04	342	3,52	298
2003	279	8 491	4,04	343	3,47	295
2004	250	8 644	3,99	345	3,42	296
2005	277	8 602	3,94	339	3,44	296
2006	257	8 853	3,91	346	3,49	309
2007	251	9 017	3,92	353	3,44	310

**Tab. 18: Matky býků, kteří byli zapsáni do PK**

rok	počet býků v PK		maximální laktace matky					
	ks	poř.	mléko		bílkoviny		tuk	
		lakt.	kg	%	kg	%	kg	
1995	122	3,8	7 368	3,50	253	4,40	324	
1996	127	3,8	7 324	3,40	252	4,40	320	
1997	107	3,9	7 703	3,50	265	4,40	336	
1998	89	3,3	7 845	3,50	271	4,30	338	
1999	107	3,7	8 464	3,50	291	4,30	367	
2000	82	3,0	9 092	3,50	317	4,20	376	
2001	71	3,1	9 611	3,50	331	4,10	389	
2002	89	2,7	9 236	3,60	329	4,10	381	
2003	81	2,6	9 644	3,50	339	4,03	386	
2004	79	2,6	9 828	3,48	347	3,96	394	
2005	78	2,6	10 034	3,53	352	3,92	392	
2006	77	2,7	9 907	3,60	354	4,11	401	
2007	68	2,7	9 970	3,52	346	3,97	388	

## 4. Odchovny plemenných býků

**Tab. 19: Počet býčků vykoupných do odchoven**

rok	počet býčků všech plemen		z toho po ET		plemeno C		z toho po ET	
	ks		ks	%	ks		ks	%
1992	567		53	9,35	499		42	8,42
1993	409		60	14,67	370		43	11,62
1994	475		35	7,37	393		35	8,91
1995	492		34	6,91	404		34	8,42
1996	401		69	17,21	380		61	16,05
1997	288		34	11,81	260		26	10,00
1998	268		36	13,43	248		32	12,90
1999	250		59	23,60	223		55	24,66
2000	211		54	25,59	182		47	25,82
2001	271		61	22,51	219		43	19,63
2002	358		92	25,70	276		55	19,93
2003	338		108	31,95	265		71	26,79
2004	308		101	32,79	247		73	29,55
2005	286		102	35,66	237		73	30,80
2006	227		56	24,67	205		47	22,93
2007	237		58	24,47	219		58	26,48



**Tab. 20: Výsledky testace plem. býčků na růst a vývin v odchovných**

rok	přírůstky v gramech		
	přípravné obd. do 110. dne	testační obd. 111. - 365. (420)* den	obd. od nákupu do vyskladnění býka
1996	973	1 265	1 248
2000	1 159	1 366	1 256
2005	941	1 406	1 253
2006	1 104	1 414	1 018
2007	1 045**	1 337**	1 231

\*\* v roce 2007 začíná vlastní test až od 121. dne, proto v prvních dvou sloupcích jsou data do 120. dne a od 121. dne, místo původního 110. a 111. dne

**Tab. 21: Důvody negativní selekce býků v odchovných**

rok	důvody selekce			
	růst a vývin	vady těl. stavby	ostat. zoot. důvody	zdraví a nezpús. k plemenitbě
1993	52,80	31,70	7,30	8,20
1994	48,90	31,60	10,20	9,30
1995	55,50	24,70	2,70	17,10
1996	58,60	22,60	1,60	17,20
1997	58,00	19,90	11,00	11,10
1998	72,90	22,50	2,30	3,10
1999	64,80	26,50	2,00	6,70
2000	68,90	19,40	2,00	6,80
2001	69,10	21,80	0,00	7,30
2002	70,10	22,40	3,00	4,50
2003	68,42	17,54	2,63	11,41
2004	74,54	18,10	1,00	6,36
2005	57,43	35,64	3,96	2,97
2006	69,73	27,63	0,00	2,64
2007	72,85	18,58	0,00	8,57

**Tab. 22: Přírůstky plem. býků vybraných do plemenitby**

rok	prům. přír. v testu 111 - 365 (420)* dní		prům. přír. od naroz. do výběru		osvalení
	přír. - g	odch.	přír. - g	odch.	
1993	1 265	50	1 141	39	
1994	1 259	73	1 195	42	
1995	1 318	51	1 211	42	
1996	1 314	49	1 258	30	
1997	1 323	59	1 268	39	
1998	1 274	50	1 208	54	
1999	1 369	79	1 262	54	
2000	1 390	96	1 270	65	
2001	1 416	53	1 280	38	
2002	1 433	69	1 284	51	
2003	1 470	83	1 307	38	
2004	1 470	79	1 287	48	
2005	1 463	77	1 309	64	
2006	1 456	58	1 302	49	5,84
2007	1 470	59	1 303	35	5,90

**Tab. 23: Podíl býků - C vybraných do plemenitby podle země původu otce v roce 2007 (% z celkového počtu)**

země	předvedeno	podíl %	vybráno	podíl %	% z předvedených
Rakousko	5	2,45	2	2,94	40,00
Česká republika	63	30,88	19	27,94	30,16
Německo	115	56,37	37	54,41	32,17
Francie	21	10,30	10	14,71	47,62
celkem	204	100	68	100	33,33

**Tab. 24: Přehled majitelů býků zapsaných do PK v roce 2007**

majitelé býků	zapsaných býků
CZ Delta, spol. s r.o.	19
CHD Impuls, družstvo	12
Jihočeský chovatel, a.s. Č. Budějovice	8
Natural, s.r.o. Hradištko p. Medníkem	5
Plemo, a.s. Žďár nad Sázavou	13
Reprogen, a.s. Planá nad Lužnicí	10
býci v přirozené plemenitbě + česká červinka	53 + 2
celkem	122

**Tab. 25: Přírůstek v testu u býků vybraných do plemenitby**

rok výběru	Bohdalec	Osík	Rokytno	celkem rok
2003	1543	1458	1434	1470
2004	1558	1429	1414	1452
2005	1550	1430	1432	1463
2006	1504	1440	1443	1456
2007	1524	1472	1426	1470

\* v roce 2007 na Moravském Krumlově

**Tab. 26: Hodnocení užitkového typu a osvalení na OPB - všichni vybraní býci**

rok výběru	Bohdalec		Osík		Rokytno		celkem rok	
2003	78,9		79,1		78,5		79,0	
2004	78,9		78,6		77,8		78,4	
2005	79,9		78,5		75,6		78,4	
2006	79,7	5,9	78,6	5,8	77,3	5,9	78,6	5,8
2007	85,9	6,3	82,3	5,7	82,3	5,5	83,6	5,9

\* v roce 2007 na Moravském Krumlově

**Tab. 27: Hodnocení končetin na OPB - všichni vybraní býci**

rok výběru	Bohdalec	Osík	Rokytno	celkem rok
2003	78,9	79,1	78,5	79,0
2004	78,9	78,6	77,8	78,4
2005	79,9	78,5	75,6	78,4
2006	79,7	78,6	77,3	78,6
2007	79,8	75,6	76,1	77,3

\* v roce 2007 na Moravském Krumlově

**Tab. 28: Celkové hodnocení býků na OPB - všichni vybraní býci**

rok výběru	Bohdalec	Osík	Rokytno	celkem rok
2003	83,4	83,0	82,6	83,0
2004	84,1	82,6	82,0	82,8
2005	83,7	83,0	81,4	82,9
2006	83,0	82,6	82,4	82,6
2007	83,9	81,2	80,7	82,1

\* v roce 2007 na Moravském Krumlově

## 5. Hodnocení exteriéru, stájové štíty, soutěž šlechtitelských chovů

Kritéria hodnocení exteriéru u českého strakatého skotu se v roce 2007 k předcházejícímu roku v zásadě nezměnila. Hodnocení je realizováno u plemenných býků, u krav - matek býků, dcer testovaných býků a dalších krav na I. laktaci určenými a nezávislými bonitéry.

I v roce 2007 probíhalo hodnocení dcer po testovaných býcích. Za uplynulý rok bylo hodnoceno celkem 16 584 prvotetek s následujícími hodnotami: 76,7 bodu za výslednou třídu (G), za užitkový typ 78,5 bodu, za osvalení 76,3 bodu, za končetiny 75,1 bodu, za vemeno 76,7 bodu.

Tab. 29: Souhrnné hodnocení exteriéru prvotetek

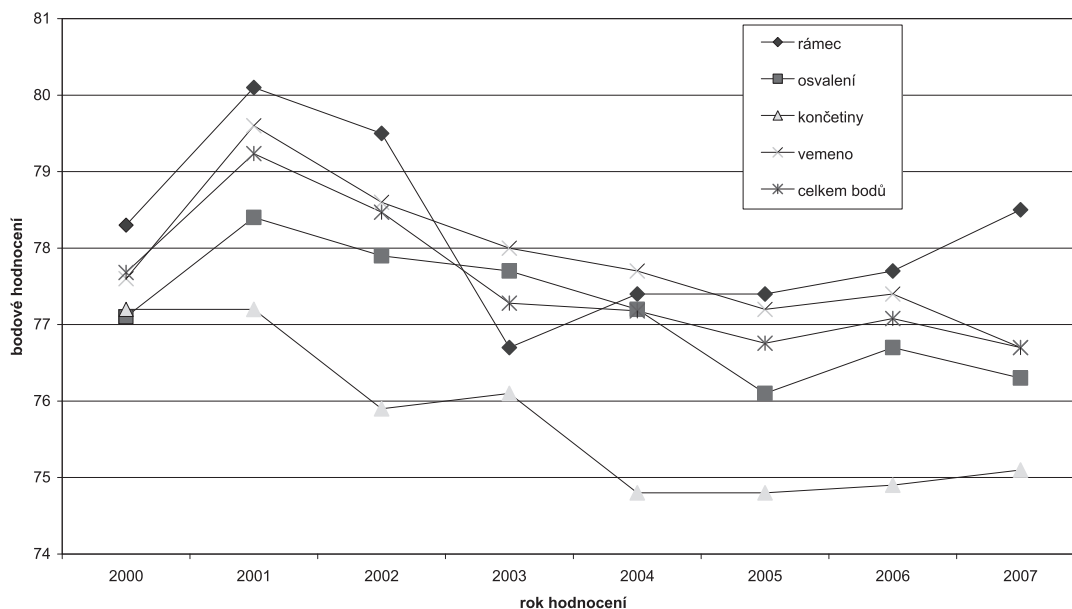
kontrolní rok	n prvotetek	průměrné hodnocení					celkem bodů	výsledná třída
		užitkový typ	osvalení	končetiny	vemeno			
1999/2000	11 633	78,3	77,1	77,2	77,6	77,7	G	
2000/2001	12 098	80,1	78,4	77,2	79,6	79,2	G	
2001/2002	14 225	79,5	77,9	75,9	78,6	78,5	G	
2002/2003	12 873	76,7	77,7	76,1	78,0	77,3	G	
2003/2004	14 873	77,4	77,2	74,8	77,7	77,2	G	
2004/2005	15 554	77,4	76,1	74,8	77,2	76,8	G	
2005/2006	15 742	77,7	76,7	74,9	77,4	77,1	G	
2006/2007	16 584	78,5	76,3	75,1	76,7	76,7	G	

Tab. 30: Lineární popis krav C plemene na I. laktaci

znak	význam bodování znaků	2004/2005	2005/2006	2006/2007	1	9
		15554	15742	16584		
1. Výška v kříži	malá / velká	5,6	5,6	5,8	malá	velká
2. Osvalení	slabé / vynikající	5,4	5,5	5,3	slabé	vynikající
3. Délka zádě	krátká / dlouhá	5,8	5,7	5,5	krátká	dlouhá
4. Šířka zádě	úzká / široká	6	5,9	5,8	úzká	široká
5. Sklon zádě	zdvížená / sražená	5,4	5,4	5,4	zdvížená	sražená
6. Hloubka středotrupí	mělké / hluboké	5,7	5,9	5,9	mělké	hluboké
7. Postoj zad.končetin	strmý / šavlovitý	5,7	5,7	5,6	strmý	šavlovitý
8. Charakter hlezenního kloubu	lymfatický / suchý	5,9	5,9	5,5	lymfatický	suchý
9. Spěnka	měkká / strmá	4,7	4,8	4,9	měkká	strmá
10. Paznehty - patka	nízká / vysoká	4,6	4,6	4,8	nízká	vysoká
11. Délka vemene - přední čtvrtě	krátké / dlouhé	5,7	5,8	5,6	krátké	dlouhé
12. Délka zadního upnutí	krátké / dlouhé		6,1	5,5	krátké	dlouhé
13. Nasazení vemene - upnutí	nízko / vysoko	6,1	6	5,8	nízko	vysoko
14. Závěsný vaz	nezřetelný / výrazný	3,9	4	4,7	nezřetelný	výrazný
15. Základna vemene - hloubka	spuštěné / vysoko zavěšené	6	6	5,8	spuštěné	vysoko zavěšené
16. Rozmístění předních struků	na vnějším okraji / u podélné brázdy	4,5	4,9	4,7	na vnějším okraji	u podélné brázdy
17. Postavení struků - vychýlení od středu	do stran / do středu	5,1	5,2	5,1	do stran	do středu
18. Délka struků	krátké / dlouhé	4,3	4,3	4,4	krátké	dlouhé
19. Tloušťka struků	slabé / silné	5,1	5,1	5,1	slabé	silné

Vývoj bodového hodnocení souhrnných charakteristik plemenic

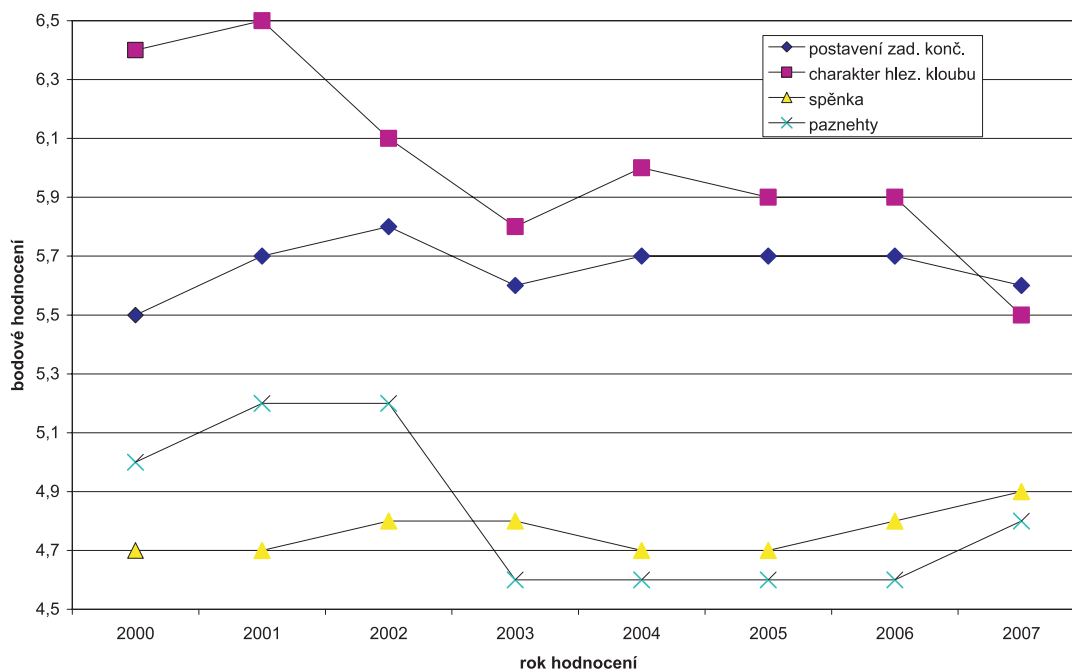
Graf 4





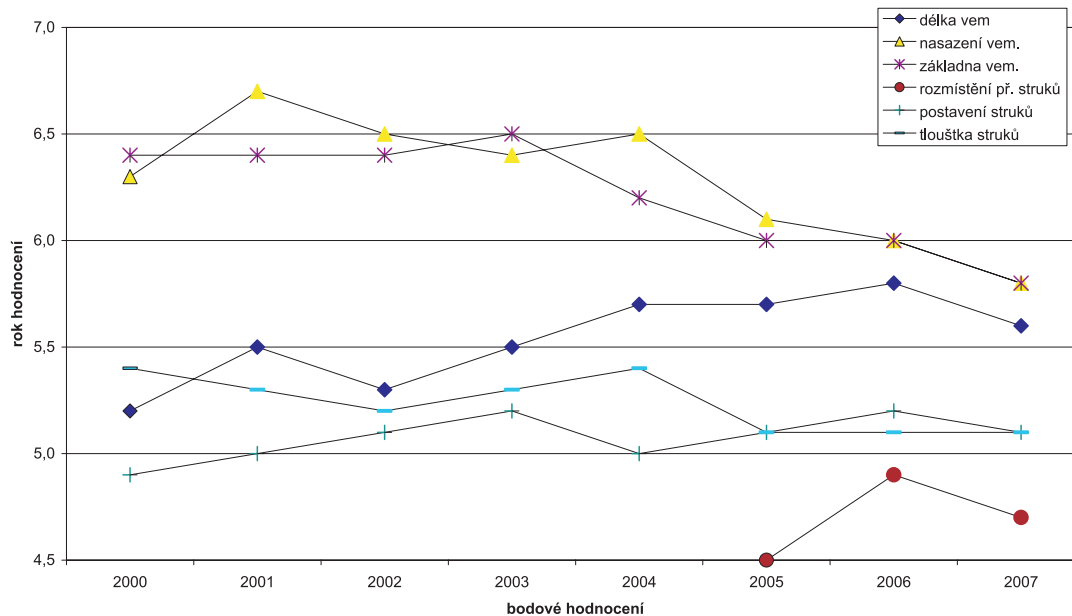
## Vývoj bodového hodnocení znaků končetin

Graf 5



## Vývoj bodového hodnocení znaků vemene

Graf 6



Tab. 31: Stájové štitý 2007 - rozdělení podle úrovně mléčné užitkovosti za stáj

počet štitů v roce	kategorie podle úrovně užitkovosti (kg mléka)								celkem uděleno štitů	
	4 500 až 5 000	5 001 až 5 500	5 501 až 6 000	6 001 až 6 500	6 501 až 7 000	7 001 až 7 500	7 501 až 8 000	nad 8001		nad 8500
1995	1 012	437	132	47	13	2	***	***	***	3 638
1996	635	292	130	51	12	6	***	***	***	3 122
1997	564	367	160	60	31	7	***	***	***	6 760
1998	560	410	199	78	30	14	***	***	***	3 289
1999	***	402	324	140	56	9	5	1	***	937
2000	***	396	306	184	71	30	5	4	***	4 226
2001	***	359	338	267	122	49	12	9	***	1 156
2002	***	346	388	317	219	121	59	3	***	1 453
2003	***	***	***	218	91	39	18	4	***	370
2004	***	***	***	208	120	42	22	14	***	406
2005	***	***	***	223	114	76	18	13	***	444
2006	***	***	***	***	162	58	30	22	***	272
2007	***	***	***	***	174	80	37	18	10	319

\*\*\* v daném roce nehodnoceno

# Výsledky šlechtitelského programu

Positivní je také nárůst počtu zvířat s celoživotní užitkovostí vyšší než 50 000 kg mléka. Prvenství v této kategorii - nejvyšší množství mléka za třináct ukončených laktací 103 857 kg, tj. průměr na laktaci 7989 kg, dosáhla kráva číslo 56 703 547 ze zemědělského podniku ZOPOS Přestavky, a.s.

Další v pořadí je vynikající kráva z chovu pana Černého Miroslava 89 981 546, která za jedenáct ukončených laktací nadojila 94 320 kg mléka (průměr 8574 kg mléka).

Třetí vynikající kráva pochází z chovu pana Musílka Liboslava 31 329 569. Za třináct laktací nadojila 92 149 kg mléka (průměr 7 088 kg).

Tab. 32: Počet krav s vysokou celoživotní užitkovostí

rok	celoživotní užitkovost nad						celkem	
	50 000 kg		75 000 kg		100 000 kg			
1995	304						304	
1996	471						471	
1997	536						536	
1998	569						569	
1999	640						640	
1999	390						390	
2000	438		6		0		444	
2001	470		8		1		479	
	nově*	všech**	nově*	všech**	nově*	všech**	nově*	všech**
2002	577	881	0	5	0	1	577	887
2003	695	1172	8	9	0	0	703	1181
2004	796	1304	0	12	0	0	796	1316
2005	995	1619	10	22	0	1	995	1642
	55 000 kg		75 000 kg		100 000 kg			
	nově*	všech**	nově*	všech**	nově*	všech**	nově*	všech**
2006	686	1432	57	66	0	0	743	1498
2007	580	1346	35	77	1	1	616	1424

\* krávy, které poprvé dosáhly dané hranice v daném roce

\*\* všechny krávy s uzavřenou laktací v daném roce splňující dané hranice

Tab. 33: Krávy C plemene s nejvyšší celoživotní užitkovostí

poř.	ušní číslo		mléko celkem kg	počet laktací	otec	plem. skup.	chovatel
1	56703	547	103857	13	KV-105	C70A	ZOPOS PŘESTAVKY A.S.
2	89981	546	94320	11	UF-007	CI100	CERNY MILOSLAV
3	31329	569	92149	13	REZ-105	C69RA	MUSÍLEK LIBOSLAV
4	94175	674	90742	12	CSM-254	C72AR	ZD VELKA LOSENICE
5	66005	502	89803	9	HG-055	C81R	DVPM SLAVIKOV
6	8746	501	89775	12	ULK-354	C85A	AGR.LHOTA P.LIBCANY
7	27538	171	88505	6	LC-278	C81R	ZD KRASNA HORA A.S.
8	16278	614	87969	10	ULK-372	C87A	ZD SNEZNE
9	37058	613	87571	11	CSM-328	C61R	AGD BLIZKOVICE, DRUZS
10	82715	161	87281	9	ME-159	C56R	VOD ZDISLAVICE
11	68188	569	87192	9	BA-011	C74A	ZD MORASICE
12	85907	670	86685	12	REZ-243	C85R	DVP PYSEL
13	3019	246	86682	12	REZ-089	C81R	ZEM.FARMA HOSNA L.
14	1278	347	86554	7	REN-387	C71AR	ZDV STICHOVICE
15	61334	264	85693	8	BEZ-000	C100	AGRODAM HOREPNIK SRO
16	79970	148	85121	11	LC-210	C78R	ZS SLOVEC A.S.
17	4459	143	84589	11	REZ-136	C69R	AGRODRUZSTVO KACICE
18	21747	571	83979	8	REN-387	C64AR	ZESPO CZ S.R.O.
19	83750	341	83952	8	CAN-002	CI100	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC
20	68041	569	83824	9	BA-011	C77A	ZD MORASICE
21	88190	245	83793	11	PY-513	C87A	SVOM SRO
22	100021	101	83623	8	ZEL-025	C85R	AGRODR. NACERADEC
23	74705	546	82679	9	CAN-002	CI100	CERNY MILOSLAV
24	74531	546	82511	9	UF-006	CI100	CERNY MILOSLAV
25	7111	705	82360	10	SAL-010	C81R	TAGROS TROUBELICE AS
26	66110	161	81804	11	PY-519	C100	ROL.SPOLECNOST,A.S.

27	85981	263	81720	10	REN-300	C66R	ZD RODVINOV
28	55919	261	81407	14	REZ-187	C69H	ZOD „BLATA“ SEDLEC
29	6522	614	81326	11	ULK-354	C81R	ZDV SIRAKOV
30	39088	550	81272	10	HEL-003	C88A	KALENSKA ZEMEDELSKA
31	92189	341	81246	7	UF-008	C100	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC
32	56037	647	81145	12	REZ-123	C88R	ZD VELKY BERANOV
33	18570	571	80969	10	EB-422	C57AR	KLAS NEKOR A.S.
34	24967	610	80852	10	BJR-215	C86A	ZD KOZICHovice
35	65197	649	80776	7	MKM-164	C78R	AGRODR.TISTIN
36	29815	766	80712	10	BD-015	C72RA	ZOD LITULTOVICE
37	40102	267	80653	11	PY-529	C88R	VOD LIDMOVICE
38	1021	242	80500	10	PR-456	C75R	ZEM.FARMA HOSNA L.
39	11706	571	80094	10	BA-011	C86A	SILYBA A.S
40	55803	264	80033	9	RSI-089	C75R	AGRODAM HOREPNIK SRO
41	18409	264	79983	10	HG-053	C100	ZD VELKA CHYSKA
42	17496	328	79952	9	BD-015	C78A	STUPKA OTAKAR
43	80035	545	79923	8	FZ-094	C69AR	ZEMSPOL CES.MEZIRICI
44	68124	569	79833	9	HG-011	C71A	ZD MORASICE
45	28999	508	79798	15	LC-226	C72A	AGROCENTRUM JIZERAN
46	75820	621	79495	9	MKM-164	C55RA	VSP GROUP A.S.
47	76322	409	79242	9	UF-002	C88R	DV LIBEN - VTELNO
48	72993	569	79161	10	BA-011	C78A	ZDPCH LITOMYSL
49	18312	610	79036	8	RDA-082	C64R	ZD KOZICHovice
50	68114	569	79023	9	HG-011	C74AR	ZD MORASICE
51	14074	143	78669	9	LI-004	C69R	AGRODRUZSTVO KACICE
52	74696	341	78628	8	UF-008	C100	ZEMEDEL.A.S. KOLOVEC
53	73221	409	78547	10	UF-002	C100	FYTON S.R.O.
54	29314	610	78503	8	HT-005	C63RM	ZD BUDKOV
55	21685	171	78461	10	REN-295	C69R	ZS KOSOVA HORA A.S.
56	65416	546	78073	8	UF-006	CI100	SOLVIT S.R.O.
57	42526	113	78073	8	RAD-039	C100	MIKOLAS FRANTISEK
58	97583	541	78032	11	ULK-354	C69RA	AGR.LHOTA P.LIBCANY
59	60574	261	77902	11	LB-365	C73AR	AGRA ZVIKOV SRO
60	3615	610	77807	8	BJR-215	C52RAM	DVP PYSEL
61	22441	507	77548	9	POL-003	C100	ZD VLASTNIKU STEDRA
62	28414	766	76831	10	REN-315	C66R	1.HRADECKA ZEMED.A.S
63	21535	571	76781	10	HG-011	C74A	ZESPO CZ S.R.O.
64	49013	614	76628	8	MKM-164	C78R	ZDV SIRAKOV
65	64808	261	76290	10	BJR-198	C84R	DOLEZAL MICHAL
66	74457	748	76279	11	REZ-213	C62RA	VLS CR
67	77239	261	76276	12	MOL-140	C75R	ZOD „BLATA“ SEDLEC
68	10907	203	76256	8	LC-278	C88A	CIZ-AGRO CIZKRAJOV
69	21292	571	76132	9	LC-225	C60A	ZESPO CZ S.R.O.
70	90098	643	76128	10	BA-011	C72AR	ZS DEVET KRIZU, A.S.
71	21726	571	76091	8	REN-387	C64AR	ZESPO CZ S.R.O.
72	97327	748	75908	8	RDA-207	C63R	AGROCHOVJEZERNICE AS
73	74188	547	75853	10	FZ-094	C74A	ZEAS PODORLICKO
74	22136	501	75775	10	BAB-006	C88R	AGR.LHOTA P.LIBCANY
75	38183	614	75740	7	MKM-164	C72RA	ZP OSTROV,A.S.
76	18061	264	75629	12	REZ-235	C72AR	ZD VELKA CHYSKA
77	95937	748	75515	9	HG-067	C88R	ZS POBECVI A.S.
78	39077	502	75433	10	PY-529	C75AR	ZD BACKOV
79	72699	161	75335	9	BD-015	C81A	AGRODR. NACERADEC
80	8726	503	75231	10	RDA-182	C64AR	ZOD DRUZSTVO STOLANY
81	96188	244	74877	11	REZ-264	C75R	STATEK NOVAK S.R.O.
82	86510	546	74832	9	UF-006	CI100	SOLVIT S.R.O.
83	98423	543	74805	12	BJR-011	C58AR	AGRO LIBOMERICE A.S.



# Výsledky šlechtitelského programu

84	68493	547	74794	11	JUN-559	C86A	POLACEK VLADIMIR
85	76742	547	74790	11	BEZ-000	C100	FARMA BROCNÁ S.R.O.
86	15597	268	74735	10	BD-015	C81A	FARMA U DRHOVSKÝCH
87	85217	546	74710	7	UF-008	C88H	ZD ROSICE U CHRÁSTI
88	87270	268	74629	9	HG-098	C73RA	DRUZSTVO AGRA
89	17498	328	74554	10	LC-278	C87A	STUPKA OTAKAR
90	96055	647	74428	10	BEZ-000	C100	AGRO STONAROV DRUZS.
91	58411	543	74348	14	REZ-102	C75R	ZEMED.A.S. VYSOCINA
92	3160	507	74309	10	HG-011	C86A	ZOPOS PRESTAVLKY A.S
93	55919	613	74280	9	CAN-002	CI100	AGRA H.DUNAJOVICE AS
94	30264	264	74199	10	JUN-579	C81H	ZD CASTROV
95	40060	550	74119	8	LC-271	C65RA	ZAMECKY VRCH ZS
96	98283	425	74101	11	PY-529	C88R	AGRO BILA A.S.
97	39132	550	74079	9	LM-259	C84A	KALENSKA ZEMEDELSKA
98	40452	569	74039	8	LC-271	C83A	AGRONEA A.S. POLICKA
99	46069	571	73867	9	MKM-164	C71RA	SILYBA A.S
100	98248	674	73735	10	REN-261	C75R	RUBELIT S.R.O.

Tab. 34: Výsledky soutěže šlechtitelských chovů českého strakatého skotu

pořadí	podnik	uzávěrek	býci vybráni do plemnitby	prověřeni býci	produkce bílkovin	dlouhověké krávy	mezidobí	osvalení stáda	výstavy - celkem	celkem body
1.	Klas Nekoř, a.s.	315	19,05	110,1	41	5,08	11,4	1,10		264,33
2.	Josef Jón, Příchovice	66	30,30		97	27,27	-18,0	4,00		217,18
3.	Bednářová K., Stračov	28		100,5	25		12,8	-2,60		212,30
4.	VFU Brno-SZP N.Jičín	59		51,3	59	15,25	-15,7	0,30		186,75
5.	VOD Zdislavice	343	5,83		49	16,03	16,4	2,10	18	183,97
6.	ZD Krásná Hora nad Vltavou, a.s.	574	20,91		54	10,63	10,4	2,50	5	180,03
7.	ALA, a.s. Řepníky	169	23,67		53	5,33	12,7	1,80		173,09
8.	Kolovečská zeměd.,a.s.	728	10,99		66	7,42	11,4	0,60		173,01
9.	ZD Nová Ves - Víška	238	21,01		72	7,56	-7,8	1,80		171,17
10.	Ing. Adolf Neuman	58			55	41,38	-4,2	-1,20		167,58
11.	DVP Pyšel	278	21,58		37	22,30	4,3	4,10		165,88
12.	Agro Liboměřice, a.s.	710	5,63		53	4,23	20,0	2,60		162,06
13.	Miloslav Černý	244			57	22,13	3,0	0,00		158,73
14.	ZD Bělčice	421			63	4,99	14,6	-0,50		158,69
15.	Agro Kuncčina, a.s.	252		41,4	48		-14,4	2,60		154,20
16.	Proagro Radešínská Svatka, a.s.	630	11,11		42	3,33	17,1	4,00		154,14
17.	Agro Sázava, a.s.	225	4,44		47		21,9	3,90		153,84
18.	Miloslav Drhovský	37			66	8,11	-2,7	5,40		153,41
19.	Družstvo Agra Březnice	254	3,94		34	4,72	15,5	3,20	13	150,96
20.	ZAS Mžany, a.s.	616	8,12		38	0,97	23,0	0,70		147,39
21.	ZD Chýšť	425			53		13,0	1,10		143,70
22.	Neuman Jaroslav, Dolní Kalná	45	22,22		32		11,3	1,40		143,52
23.	ZDV Štichovice	197	5,08		29	6,60	13,0	2,60	10	142,88
24.	ZD Velká Losenice	488			44	14,96	-1,3	2,70		136,96
25.	ZDPCH Litomyšl	270			26	19,63	11,9	2,30		136,43
26.	VOD Kámen	594			30	6,57	20,6	1,50		135,27
27.	VSP Group, a.s.	362	2,76		20	25,97	9,4	-0,30		134,43
28.	HD Určice, družstvo	499	10,02		38	4,21	2,7	2,30		133,83
29.	ZDV Sirákov	107			30	24,30	-1,9	2,20		131,20
30.	ZAS Ůžice	538			37	3,90	10,3	3,10		130,90
31.	ZDV Výrava	105	19,05		19	5,71	7,8	2,20		130,36
32.	ZDV Poděšín	81			39	7,41	4,4	2,50		129,91
33.	Podorlické ZD v Ohnišově	481		58,8	2		-10,4	0,90		127,90
34.	Agronea Polička, a.s.	553	7,23		32	2,71	2,8	2,10	1	124,45
35.	Podchlumí, a.s.	319			10	10,34	24,0	0,40		121,34

36.	Zopos Přestavky, a.s.	459	2,18	28	9,80	3,4	1,00		120,98
37.	ZD Maleč	431	9,28	27	2,09	3,3	1,50		119,77
38.	ZEAS Nedakonice, a.s.	763	2,62	18	5,90	10,9	1,30		115,32
39.	Agro Rozsochy, a.s.	357	2,80	37		-2,0	0,50		114,90
40.	ZD Kouty	364	8,24	30	8,24	-12,8	2,40		112,68
41.	Příkosická zemědělská a.s.	992	10,08	14	2,12	6,5	0,70	2	112,00
42.	Bobrovská a.s.	200		24	3,00	5,0	1,70		110,30
43.	Agrokov Žďárky, s.r.o.	80		10	7,50	13,0	0,90		108,00
44.	Agrospol Bolehošť	443	2,26	29	2,71	-6,3	2,60		106,87
45.	ZOD Čičenice	91		19	6,59	3,9	-0,50		105,59
46.	Agris Jedovnice, s.r.o.	83		36	3,61	-13,2	2,20		105,21
47.	ZKS Agro Zahořany	452	2,21	21	0,66	6,9	-2,20		105,17
48.	Agrochlum, s.r.o.	152	6,58	25	7,89	-12,8	0,80		104,07
49.	ZD Merklín	615	1,63	16	0,49	5,4	0,00		100,11
50.	ZOD Časlavice	281	10,68	25	2,14	-27,9	0,90	8	95,41
51.	ZD Kojčice	465	2,15	11	5,16	-1,5	0,80	1	95,21
52.	Vesa Velhartice	93		12		1,9	3,90		94,40
53.	Agro Zvole, a.s.	320	6,25	10	0,94	1,4	-1,30		93,89
54.	DV Police nad Metují	226		10	1,33	2,5	-2,60		87,83
55.	ZOD Ludmírov	233	4,29	0		2,8	2,40		86,09
56.	Vladimír Vacek, Pěkov	60	16,67	7	5,00	-20,4	-0,30		84,57
57.	Agroos, s.r.o.	76		35		-37,7	3,90		77,80
58.	Agrocentrum Jizeran	629	1,59	-17		14,2	1,00		76,39
59.	Ing. Karel Skutil	49	20,41	-10		-15,2	3,40		75,21
60.	Kalenská zemědělská	435		-1		-1,6	-0,70		73,30
61.	Jiří Mejsnar	60		-5		-3,7	-1,60		66,30
62.	Prozapo Zaječí, a.s.	88		0		-7,6	-3,60		65,40
63.	Kojál Krásensko	204		-9	7,35	-25,9	2,00		51,05

## Poznámky:



